

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
ภาควิชาการพัฒนาศักยภาพคนและชุมชน
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2553
วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2553

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2553 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ในวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553

ประธานคณะกรรมการ.....(นางทัศนีย์ จันตียะ)

.....

กรรมการ.....(นางสุพรทิพย์ พุพะเนียด)

.....

กรรมการ.....(นางสาววิภาวรรณ ตินั่งวัฒนะ)

.....

เลขานุการ.....(นางสาววาสิฎฐี เทียมเท่าเกิด)

.....

วันที่ 1 มิถุนายน 2553

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary).....	1
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน.....	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	3
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ.....	3
วัตถุประสงค์.....	4
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	4
กำหนดการประเมินฯ	4
วิธีการดำเนินงาน	5
เกณฑ์การประเมิน	5
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	5
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	6
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	7
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	11
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	13
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	14
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	15
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	16
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน.....	16
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	17
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	18
ภาคผนวก.....	20
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	21
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	30
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	31

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน ประจำปี 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ในวันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์จำนวน 3 คน บุคลากร จำนวน 1 คน

ผลการประเมินฯ พบว่า ภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ประเมินครบทั้ง 23 ตัวบ่งชี้

ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ประเมินฯ พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวม **มีระดับคะแนน 2.78 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก** ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ **มีระดับคะแนน 2.65 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก**

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ปัจจัยนำเข้ามีระดับคะแนน 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ กระบวนการมีระดับคะแนน 2.59 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก และผลผลิตมีระดับคะแนน 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ดังรายละเอียดผลการประเมินจำแนกตามรายองค์ประกอบ รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินตาม 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	-	3.0	0	1.5	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	2.25	3.0	2.5	2.5	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.0	-	3.0	3.0	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	1.0	1.0	3.0	3.0	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	3.0	3.0	3.0	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	-	-	-	-	-
เฉลี่ยรวมตัวบ่งชี้ มก. ทุกองค์ประกอบ	3.0	3.0	2.5	2.65	
ผลประเมิน	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีหลักสูตรระดับปริญญาตรี โท และเอกที่มีความเข้มแข็ง และเป็นเอกลักษณ์
2. ภาควิชามีเครือข่ายความร่วมมือทั้งภายในและภายนอกที่สามารถสนับสนุนและส่งเสริมการเรียนการสอน งานวิจัย และงานบริการวิชาการ
3. ภาควิชามีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกอยู่ในระดับที่ดีมากและมีศักยภาพด้านการวิจัย

จุดอ่อน

1. ขาดเอกสารการสรุปโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ในแผนงานของภาควิชาในเชิงประจักษ์
2. การปฏิบัติงานตามแผนงานของภาควิชาที่กำหนด ไม่เป็นไปตามแผนและยังไม่บรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของการทำงานที่กำหนด
3. สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ยังอยู่ในระดับน้อย

ข้อเสนอแนะระดับภาควิชา

1. ภาควิชาควรจัดทำเอกสารการสรุปโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ในแผนงานของภาควิชา
2. ภาควิชาควรมีการปฏิบัติงานให้ตรงตามแผนและเป้าหมายที่กำหนดไว้
3. ควรมีระบบการส่งเสริมให้อาจารย์จัดทำผลงานเพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ

ข้อเสนอแนะระดับคณะ/มหาวิทยาลัย

1. ควรพัฒนาระบบการสรรหา คัดเลือกอาจารย์ระดับปริญญาเอกที่มีประสิทธิภาพ
2. ควรมีการปรับปรุงหลักเกณฑ์ กระบวนการ และขั้นตอนการพิจารณาการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ เช่น ยกเลิกการส่งเอกสารประกอบการสอน/เอกสารคำสอน ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา การประกันเวลาในแต่ละขั้นตอน การสร้างแรงจูงใจโดยให้ค่าตอบแทนอีก 1 เท่า เช่นเดียวกับข้าราชการ
3. ควรมีการพิจารณาคัดสรรตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินระดับคณะ ภาควิชา และสำนักงานให้เหมาะสมตามภารกิจ

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. ด้านการเรียนการสอน

คณาจารย์ในภาควิชา เป็นผู้ที่มีคุณวุฒิทางวิชาการเป็นที่ยอมรับ มีความสามารถในการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ตลอดจนได้รับการสนับสนุนจากชุมชนและองค์กรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน โดยผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 2.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

2. ด้านงานวิจัย

ภาควิชาได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากทั้งภายนอกและภายในมหาวิทยาลัยสามารถสร้างสรรค์ผลงาน ตีพิมพ์ลงในวารสารทางวิชาการต่างทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ผลงานวิจัยก่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชน สังคม โดยผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 3.0 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

3. ด้านบริการวิชาการ

ภาควิชาฯ มีโครงการบริการวิชาการที่ตอบสนองของความต้องการของสังคมและชุมชน มีการนำความรู้จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างต่อเนื่องโดยผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 3.0 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ที่ผ่านมา พบว่าภาควิชาฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการที่ดำเนินงานแล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการ ตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 1 กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 1 กิจกรรม นับว่าเกิดประสิทธิผลตามระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

ภาควิชาการพัฒนาศักยภาพกรณมนุษย์และชุมชน ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 5 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับคณะฯ มาแล้ว 3 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 3 ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552) วันที่ 8 มิถุนายน 2552 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 23 ตัวบ่งชี้ จาก 50 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยภาควิชาการพัฒนาศักยภาพกรณมนุษย์และชุมชนประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 2.9 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

- 08.30-08.45 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุม
- 08.46-09.00 น. ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมิน และพบผู้บริหารของหน่วยงาน ณ ห้องเสลา
- 09.01-12.00 น. ตรวจเอกสารหลักฐาน พร้อมสัมภาษณ์อาจารย์ในภาควิชาฯ
- 12.01-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- 13.01-15.00 น. ตรวจเอกสารหลักฐาน พร้อมสัมภาษณ์อาจารย์ในภาควิชาฯ (ต่อ)
- 15.01-16.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สรุปผลการตรวจและการสัมภาษณ์
- 16.01-17.00 น. รายงานสรุปผลการประเมินให้กับหน่วยงานทราบ

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสมของคณะกรรมการ และหน่วยงาน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2552 ถึง 31 พฤษภาคม 2553 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 3 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

ภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 5 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 23 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.78 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 2.63 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.88 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ และด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 2.50 อยู่ในเกณฑ์ดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย ผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน			3.0	3.0	3.0	0	3.0	1.5	ดีมาก	ยัง ไม่ได้ คุณ ภาพ
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	2.25	2.25	3.0	3.0	2.5	2.5	2.5	2.5	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	อ้างอิงระดับคณะ									
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.0	3.0	-	-	3.0	3.0	3.0	3.0	ดีมาก	ดี มาก
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่ สังคม	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	ดีมาก	ดี มาก
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	อ้างอิงระดับคณะ									
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	-	-	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	ดีมาก	ดี มาก
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	อ้างอิงระดับคณะ									
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายใน	อ้างอิงระดับคณะ									
ภาพรวมทุกองค์ประกอบ	3.0	3.0	3.0	3.0	2.8	2.5	2.78	2.65		
ความหมายผลประเมิน	ดี มาก	ดี มาก	ดี มาก	ดี มาก	ดี มาก	ดี	ดี	ดี มาก	ดี มาก	

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน ในรอบปี
การศึกษา 2552 สามารถสรุปผลการดำเนินงานในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ
แผนงาน** ของภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการดำเนินงาน
ตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของ
มหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด
จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาการพัฒนาศึกษาทรัพยากรมนุษย์และชุมชน มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 3
อยู่ระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 1.5 อยู่ในระดับการดำเนินงานของ
หน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ** รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะวิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ							
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ					
ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	x = ไม่บรรลุ							x = ไม่มี พัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน																			
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการพัฒนา กลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และ มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อ วัดความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนให้ ครบทุกภารกิจ	7		7		7		7	7	3	3	3	3		/		/		
1.2	ร้อยละของการบรรลุ เป้าหมายตามตัวบ่งชี้ ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด		0		0		0	15	53.57	100	100	2	3	3	0		x		x
								28											

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์และแผนการดำเนินงานอย่างชัดเจน

จุดอ่อน

1. ขาดเอกสารหลักฐาน สรุปผลการดำเนินงานโครงการและกิจกรรมต่างๆ ตามแผนงานของภาควิชาในเชิงประจักษ์

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการจัดทำเอกสารหลักฐาน สรุปผลการดำเนินงานโครงการและกิจกรรมต่างๆ ตามแผนงานของภาควิชา

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน** ของคณะศึกษาศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนความสอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของสังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และ

ชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่ต่อการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพได้มาตรฐาน ที่ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการและหรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของตลาดได้อย่างมีคุณภาพ จำนวน 10 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาการพัฒนาศึกษาพัฒนาระบบและชุมชน มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 2.5 อยู่ระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 2.5 อยู่ในระดับดี** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ		คณะวิชา	กรรมการ
	คณะวิชา				กรรมการ															
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มีพัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน																				
2.2 มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	6		7		7		7		7	7	3	3	3	3		/		/		
2.3 มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอนซึ่งบุคคลองค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	5		5		5		5		5	5	3	3	3	3		/		/		
2.4 จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำ							252.2	22.93	50	-8	1	1	2	2		x		/		
							11													
							-207	-8.29												
							25													
2.5 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ							0	0	70	70	3	3	3	3		/		/		
							0													
							8	66.67												
							12													
2.6 สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ผู้ช่วยศาสตราจารย์							6	50	40	40	1	1	1	1		/		/		
							12													

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมิน ที่ต่าง จากที่ ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ	
	คณะวิชา				กรรมการ						คณะวิชา							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)				
	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	x = ไม่ บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ		
รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์																		
2.9 ร้อยละของบัณฑิต ระดับปริญญาตรีที่ ได้งานทำและ ประกอบอาชีพอิสระ ภายใต้น 1 ปี		61.36		N/A		100	14	100	62	65	N/A	N/A	3	3	/	/		
2.10 ร้อยละของบัณฑิต ระดับปริญญาตรีที่ ได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์		N/A		N/A		92.86	13	92.86	N/A	75	0	0	0	2	/	/		
2.12 ร้อยละของนิสิต ปัจจุบันและศิษย์เก่า ที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ ได้รับการประกาศ เกียรติคุณยกย่องใน ด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรมจริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะ และวัฒนธรรม และ ด้านสิ่งแวดล้อมใน ระดับชาติหรือนานาชาติ							2	0.57	0.448	0.57	2	0	2	2	/	/		
2.13 ร้อยละของอาจารย์ ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษาซึ่งมี คุณสมบัติเป็นที่ บริการวิทยานิพนธ์ ที่ทำหน้าที่อาจารย์ ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์		100		100		100	8	100	100	100	1	2	3	3	/	/		
2.14 ระดับความพึงพอใจ ของนิสิตต่อ คุณภาพการสอน ของอาจารย์และสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้		4.43		4.62		4.67		4.67	4.01	4.02	3	3	3	3	/	/		

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ภาควิชา มีการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีโครงการและกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรการเรียนการสอน รวมถึงมีบุคคล องค์กรภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม

จุดอ่อน

1. จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำและสัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง ศ. รศ. ผศ. ยังอยู่ในเกณฑ์ต่ำ

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินตัวเองที่ทุกชั้นในองค์ประกอบที่ 2 เนื่องจากเป็นองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการเรียนการสอน
2. ควรมีกระบวนการกระตุ้นให้คณาจารย์จัดทำผลงานเพื่อเสนอขอตำแหน่งทางวิชาการ

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต** ของภาควิชาการ พัฒนาทรัพยากรและชุมชน รายงานในภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- 1.

จุดอ่อน

- 1.

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินองค์ประกอบนี้ เนื่องจากภาควิชา มีชุมชนนิสิตฟาร์มเกษตรทำให้นิสิตได้มีการพัฒนาทั้งภาคทฤษฎีและภาคปฏิบัติ นอกจากนี้ยังมีการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนานิสิต

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ของภาควิชาการพัฒนาทรัพยากรและชุมชน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมวิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัย ทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์ และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาการพัฒนาทรัพยากรและชุมชน มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 3 อยู่ระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 3 อยู่ในระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย	พัฒนาการ	หมายเหตุ(เช่น เหตุผลของการประเมินที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552					
	คณะวิชา				กรรมการ												คณะวิชา	กรรมการ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ	x = ไม่มีบรรลุ					
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย																		
4.3	จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ประจำ					1,018,650		1,018,650			3	3	3	3	/	x		
		84,731.20		114,752.72		11	92,604.54	11	92,604.54	90,000	91,000							
4.4	ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ และระดับนานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ					0	0	0.00	0	100	100	3	3	3	3	x	x	
						0		0.00										
						3	27.27	3	27.27									
						11		11										
						3	27.27	3	27.27									
						11		11										
4.5	ร้อยละของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้อัน					3	27.27	3	27.27	N/A	0	0	0	0	3	/	/	
						11		11										

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย	พัฒนาการ	หมายเหตุ(เช่น เหตุผล ของการประเมิน ที่ต่างจาก ที่ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551			
	คณะวิชา										คณะกรรมการ		คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)						
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร						
ก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนต่อจำนวนอาจารย์ประจำ																
4.9 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยและงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ		100		100	11	100	11	100	100	100	3	3	3	3	/	/
4.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ		100		100	11	100	11	100	100	100	3	3	3	3	/	/

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีเครือข่ายการวิจัยกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกทำให้มีการพัฒนางานวิจัยเพิ่มขึ้นตามลำดับ

จุดอ่อน

1. ยังไม่มีผลงานที่ได้รับการจดสิทธิบัตร

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีกระบวนการส่งเสริมให้คณาจารย์ในภาควิชาได้พัฒนางานวิจัย เอกสาร ตำรา เพื่อเป็นนวัตกรรมที่นำไปสู่การจดสิทธิบัตรต่อไป

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** ของภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลและชุมชน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลและชุมชน มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 3 อยู่ระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ **เท่ากับ 3 อยู่ในระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะกรร การ วิ ชา	คณะกรร การ วิ ชา	คณะกรร การ วิ ชา	คณะกรร การ วิ ชา	
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะวิชา	กรรมการ	คณะกรร การ วิ ชา	คณะกรร การ วิ ชา						
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					= ไม่บรรลุ พัฒนาการ	= ไม่บรรลุ พัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม																		
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ ภายนอก มหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ		40		27.27	6	50	6	50	28	30	3	3	3	3	/	/	
5.3	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการ และวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ		50		54.55	9	81.82	9	81.82	50	51	3	3	3	3	/	/	
5.4	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	N/A		N/A		4.12		4.12		N/A	3.51	N/A	N/A	3	3	/	/	

5.5	มีการนำความรู้และ ประสบการณ์จากกา รบริการวิชาการและ วิชาชีพมาใช้ในการ พัฒนาการเรียนการสอน และการวิจัย	5	5	3	3	5	3	3	3	3	3	3	x	x
-----	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. คณาจารย์ในภาควิชามีศักยภาพเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานภายนอกทำให้ได้รับเชิญให้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิและกรรมการที่ปรึกษาต่าง ๆ

จุดอ่อน

1. ขาดการทำแผนรองรับงานบริการวิชาการ

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรจัดทำแผนงานด้านการบริการวิชาการที่มีความหลากหลาย

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมขององค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลและชุมชน รายงานในภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- 1.

จุดอ่อน

- 1.

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินองค์ประกอบนี้ด้วยเนื่องจากมีการทำกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่มีความหลากหลาย รวมทั้งมีการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางคณะอย่างสม่ำเสมอ

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ** ของภาควิชา การพัฒนาทรัพยากรและชุมชน ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการ เป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาค วิชาการพัฒนาทรัพยากรและชุมชน มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 3 อยู่ระดับดีมาก** ส่วนผลการประเมิน ของคณะกรรมการ **เท่ากับ 3 อยู่ในระดับดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย ปีการศึกษา		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		
	คณะวิชา				กรรมการ														
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	/ = บรรลุ		/ = มี พัฒนาการ						
ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		ตัวหาร		x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ							
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ																			
7.1	มีระบบการบริหาร จัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	N/A		N/A		5		5		N/A	5	N/A	N/A	3	3		/	/	
7.5	ร้อยละของอาจารย์ ประจำที่ได้รับรางวัล ผลงานทางวิชาการหรือ วิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ							1	8.33	N/A	8.33	0	0	3	3		/	/	
								12											

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. ภาควิชามีคณาจารย์ที่เข้ามามีส่วนร่วมในระบบบริหารจัดการตามภารกิจต่างๆ อย่างเข้มแข็ง

จุดอ่อน

- 1.

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินทุกตัวบ่งชี้ในองค์ประกอบที่ 7

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ** ของภาควิชา การพัฒนาทรัพยากรและชุมชน รายงานในภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- 1.

จุดอ่อน

- 1.

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินองค์ประกอบนี้ทุกตัวบ่งชี้เพื่อความโปร่งใสในการบริหารจัดการ

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ของภาควิชาการพัฒนาทรัพยากรและชุมชน รายงานในภาพรวมของคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

- 1.

จุดอ่อน

- 1.

ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาควรมีการประเมินองค์ประกอบนี้ เนื่องจากภาควิชามีการจัดทำระบบการประกันคุณภาพ รวมถึงมีการส่งตัวแทนเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการประกันคุณภาพระดับคณะฯ

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตรแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต					2.33	2.33	2.33	2.33	ดี	ดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	2.63	2.63	3.0	3.0	2.57	2.57	2.7	2.7	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา			3.0	3.0	1.5	1.5	2.25	2.25	ดี	ดี
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.63	2.63	3.0	3.0	3.0	3.0	2.81	2.81	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
ภาพรวมทุกมาตรฐาน	2.63	2.63	3.0	3.0	2.5	2.5	2.65	2.65		
ระดับคุณภาพ	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 2.30 อยู่ในเกณฑ์ดี** ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีการจัดการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ ทำให้นิสิตที่จบมีงานทำ และได้รับเงินเดือนเป็นไปตามคุณวุฒิ

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มี **คะแนนเฉลี่ย 2.90 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 2.8 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีการจัดทำแผนงาน ในการปฏิบัติงาน มีระบบบริหารจัดการที่ดี อาจารย์มีผลงานทางวิชาการเป็นที่ยอมรับระดับชาติ และมีการจัดกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า **ไม่มีการรายงานผลการประเมิน**

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตร แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตาม มุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินใน ภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** มีรายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.5	2.5	3.0	3.0	2.67	2.67	2.73	2.73	ดีมาก	ดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.0	3.0	3.0	3.0	3.0	0	3.0	2.25	ดีมาก	ดี
3. ด้านการเงิน	3.0	3.0	-	-	-	-	3.0	3.0	ดีมาก	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.5	2.5	-	-	3.0	3.0	2.71	2.71	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวมทุกด้าน	2.62	2.62	3	3	2.8	2.5	2.78	2.65		
ระดับคุณภาพ	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดีมาก		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.73 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ 2.72 มีคะแนนเฉลี่ย ดีมาก ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีอาจารย์ที่มีคุณวุฒิสามารถเสริมสร้างและถ่ายทอดความรู้ ให้กับนิสิตรวมถึงหน่วยงานภายนอก
- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.25 อยู่ในเกณฑ์ดี** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ 2.0 มีคะแนนเฉลี่ย พอใช้ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีแผนในการดำเนินงานแต่ขาดการติดตามแผนให้บรรลุถึงเป้าหมายที่กำหนดไว้
- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 3.0 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า และด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.0 อยู่ในเกณฑ์ดีมากตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีการรับเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอกจำนวนมาก
- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน**คะแนนเฉลี่ย 2.71 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ 2.75 มีอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ตามลำดับสะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ สามารถสร้างสรรค์งานวิจัยที่มีคุณภาพในระดับชาติ

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ช่อง	รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน				เป้าหมาย ในปี 2552
			ภาควิชาฯ			กรรมกร	
			2550	2551	2552	2552	
องค์ประกอบที่ 1							
1	● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	46	8	6	28	6
2	● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	37	8	6	15	6
3	★ มีการกำหนดปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการพัฒนานักกลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ระดับ	7	7	7	7	7
องค์ประกอบที่ 2							
4	● จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	3	4	4	4	4
5	- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	2	3	2	2	2
6	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0	0
7	- ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร	0	0	0	0	0
8	- ระดับปริญญาโท (แผน ข)	หลักสูตร	0	0	0	0	0
9	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0	0
10	- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	1	1	1	1	1
11	- ระดับปริญญาโท (แผน ก และ แผน ข)	หลักสูตร	0	0	1	1	1

12	● จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและ คุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548	หลัก สูตร	3	4	4	4	4
13	- ระดับปริญญาตรี	หลัก สูตร	2	3	2	2	2
14	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลัก สูตร	0	0	0	0	0
15	- ระดับปริญญาโท	หลัก สูตร	0	0	1	1	1
16	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลัก สูตร	0	0	0	0	0
17	- ระดับปริญญาเอก	หลัก สูตร	1	1	1	1	1
18	● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไ้ทำงาน ทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน					
19	● จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด	เรื่อง	0	0	0	0	0
20	- ระดับปริญญาโท	เรื่อง	0	0	0	0	0
21	- ระดับปริญญาเอก	เรื่อง	0	0	0	0	0
22	● จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0	0
23	- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับ ปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0	0
24	- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับ ปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0	0
25	● ผลการประเมินความพึงพอใจของ ผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอน และ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจาก ค่า 5 ระดับ) เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	4.67	4.67	4.01
26	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	4.53	4.53	4.01
27	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0

28	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0
29	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0
30	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	5.00	0.00	0.00	0
31	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	4.72	4.72	4.01
32	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0
33	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0
34	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	4.76	4.76	4.01
35	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.00	0.00	0.00	0.00	0
36	● จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่ หรือที่ปรับปรุง และจำนวนหลักสูตรที่ ยังไม่มีกรปรับปรุง ซึ่งมีโครงการหรือ กิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอกมีส่วนร่วม	หลัก สูตร	0	0	3	3	3
37	- ระดับปริญญาตรี	หลัก สูตร	0	0	1	1	1
38	- ระดับ ป.บัณฑิต	หลัก สูตร	0	0	0	0	0
39	- ระดับปริญญาโท	หลัก สูตร	0	0	1	1	1
40	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลัก สูตร	0	0	0	0	0
41	- ระดับปริญญาเอก	หลัก สูตร	0	0	1	1	1
42	● จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุก ระดับการศึกษา	คน	436	618	348	348	348
43	- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	คน	382	564	305	305	305

44	- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	คน	42	42	0	0	0
45	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0	0
46	- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0	0
47	- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	คน	0	0	16	16	16
48	- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	คน	3	0	0	0	0
49	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0	0
50	- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0	0
51	- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	คน	9	12	27	27	27
52	- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0	0
69	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	คน	11	12	12	12	12
70	● จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	0	0	1	1	1
71	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	คน	0	0	0	0	0
72	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	คน	4	4	4	4	4
73	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	คน	7	8	8	8	8
74	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งอาจารย์	คน	7	8	6	6	6
75	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	2	2	4	4	4
76	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	2	2	2	2	2
77	● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	0	0	0	0	0
78	● จำนวนผลงานวิจัย และหรือนวัตกรรมการเรียนการสอนของคณาจารย์	ข้อเรื่อง	0	0	0	0	0

79	● จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่จัดให้มี เวทีแลกเปลี่ยนและเผยแพร่ ผลงานวิจัยด้านการเรียนการสอนและ นวัตกรรมทางการศึกษา	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
80	● จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษา ที่มีคุณสมบัติ ครบถ้วน ที่จะป็นอาจารย์ที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	คน	4	5	8	8	8
81	● จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษา ที่ทำหน้าที่เป็นที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	7	4	8	8	8
90	● จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่ สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับ รางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่อง ระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	0	0	2	2	2
91	- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	คน	0	0	2	2	2
92	- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	0	0	0	0	0
93	- ด้านกีฬา สุขภาพ	คน	0	0	0	0	0
94	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0	0
95	- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	0	0	0	0	0
96	● จำนวนนิสิต บัณฑิตศึกษา ปัจจุบัน และศิษย์เก่า ระดับ บัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับ รางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่อง ระดับชาติหรือนานาชาติจาก ผลงานวิจัยและ/หรือวิทยานิพนธ์	คน	0	0	0	0	0
104	★ มีระบบและกลไกในการพัฒนา และบริหารหลักสูตร	ระดับ	7	7	7	7	7
105	★ มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ	ระดับ	7	7	7	7	7

106	★ มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	4	5	5	5	5
107	★ มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	0	0	5	5	5
108	★ มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัย เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	5	5	5	5	5
องค์ประกอบที่ 3							
องค์ประกอบที่ 4							
125	● จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	1,672,800	1,686,567	1,018,650	1,018,650	709,800
126	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	บาท	849,000	348,787	362,300	362,300	360,000
127	- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย	บาท	823,800	1,337,780	656,350	656,350	349,800
128	● จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน	9	12	11	11	11
129	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายนอกมหาวิทยาลัย	คน	7	6	4	4	4
130	- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายในมหาวิทยาลัย	คน	9	12	11	11	11
131	● จำนวนการเผยแพร่ ผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	ข้อเรื่อง	6	12	6	6	6
132	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ข้อเรื่อง	5	12	6	6	6
133	- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ข้อเรื่อง	0	0	0	0	0

134	- จำนวนผลงานตีพิมพ์ในวารสารที่มี impact factor	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
135	- จำนวนผลงานที่อาจารย์เป็นนักวิจัยหลัก (Corresponding Author) หรือ เป็นชื่อแรก (First Author)	ชื่อเรื่อง	0	0	6	0	0
136	● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
137	● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
138	● จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์	ชื่อเรื่อง	0	0	3	3	3
139	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ	ชื่อเรื่อง	0	0	3	3	3
140	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
141	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือระดับประเทศ	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
142	- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
143	● จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ และ/หรือได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
144	- จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
145	- จำนวนผลงานที่ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0	0
146	● จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	ชื่อเรื่อง	5	12	6	6	5
147	● จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	คน	0	0	0	0	0
148	● จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	0	0	0	0	0

149	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วม ประชุมวิชาการ นำเสนอผลงาน วิชาการในประเทศ	คน	11	12	11	11	11
150	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วม ประชุมวิชาการ นำเสนอผลงาน วิชาการต่างประเทศ	คน	0	0	0	0	0
151	★ มีกระบวนการและกลไกสนับสนุน การผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	6	5	6	6	5
152	★ มีกระบวนการและกลไกบริหาร จัดการความรู้จากงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	ข้อ	0	0	4	4	4
องค์ประกอบที่ 5							
153	● จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วม ในการบริการทางวิชาการแก่สังคม	คน	5	3.5	6	6	6
154	● จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ วิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือ ระดับนานาชาติ	คน	5	3.5	6	6	6
155	● จำนวนกิจกรรมหรือโครงการ บริการวิชาการและวิชาชีพ	โครงกา ร/ กิจกรรม	5	6	9	9	6
156	● ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 1-5			4.12	4.12	4
157	● จำนวนกิจกรรมหรือโครงการ บริการวิชาการที่มีการสำรวจความพึง พอใจ	โครงกา ร/ กิจกรรม	1	1	3	3	3
158	★ มีกระบวนการและกลไกบริการ ทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมาย ของหน่วยงาน	ระดับ			0	0	0

159	★ มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	ข้อ	2	2	3	3	2
องค์ประกอบที่ 6							
องค์ประกอบที่ 7							
172	● จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	0	0	1	1	1
173	- ด้านการวิจัย	คน	0	0	1	1	1
174	- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0	0
175	- ด้านอื่นๆ	คน	0	0	0	0	0
องค์ประกอบที่ 8							
องค์ประกอบที่ 9							

หมายเหตุ : คำอธิบายสัญลักษณ์

- หมายถึง ตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ
- ★ หมายถึง ตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ

ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์

สอบถามถึงการบริหารงานของภาควิชา

โครงสร้างการบริหารของภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลมนุษย

ภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลมนุษยและชุมชน มีโครงสร้างการบริหารงาน โดยมี หัวหน้าภาควิชา รองหัวหน้าภาควิชา จำนวน 2 ท่าน ท่านแรก ดูแลในเรื่องของหลักสูตรและการเรียนการสอน และการวิจัย และบริการวิชาการ ท่านที่ 2 ดูแลในเรื่องของประกันคุณภาพและการพัฒนานิสิต เลขานุการภาควิชา คอยดูแลในเรื่องต่างๆของภาควิชา และภาควิชาที่มีฝ่ายธุรการและสารบรรณ มีหน้าที่ดูแลงานทางด้านธุรการ

สอบถามถึงจุดอ่อนและจุดแข็งของภาควิชา โดยให้หัวหน้าภาควิชาฯ วิเคราะห์ตนเอง

จุดอ่อน

1. ภายในภาควิชา วุฒิการศึกษาของอาจารย์ในภาควิชาที่มีสาขาที่หลากหลาย ทำให้มีข้อจำกัดในการจัดการ การสอน
2. การจัดหลักสูตรปริญญาเอก เรียนในวันศุกร์และวันเสาร์ คิดค่านักศึกษาในอัตราภาคปกติ ทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรมให้กับนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาได้อย่างเต็มที่ ทางภาควิชาได้แก้ไขปัญหา โดยการตั้ง ชมรมนิสิตบัณฑิตศึกษา เก็บค่าธรรมเนียม ภาคเรียนละ 2,000 เพื่อนำมาใช้ในการบริหารจัดการหลักสูตร เพิ่มเติม
3. ชื่อหลักสูตรของภาควิชาในระดับปริญญาโท ปริญญาเอก สาขาการพัฒนาศึกษาพยาบาลมนุษยและชุมชน ซึ่งบุคคลภายนอก ยังไม่เข้าใจถึงวัตถุประสงค์ ในการเรียนของหลักสูตรนี้อย่างแท้จริง
4. ปัญหาของนิสิตระดับปริญญาตรี เมื่อจบไปแล้ว ยังไม่มีงานรองรับเพียงพอ เนื่องจากสาขาเกษตร เป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มสาระการเรียนรู้ การงานพื้นฐานอาชีพ ซึ่งไม่ได้เป็นวิชาแกนกลาง ของในแต่ละโรงเรียน

จุดแข็ง

1. ในภาควิชาการพัฒนาศึกษาพยาบาลมนุษยและชุมชน มีศักยภาพในด้านการจัดการเรียนการสอน โดยเน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง มีสัดส่วนอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกที่สูง ทำให้มีศักยภาพในด้านการพัฒนางานวิจัย ที่ได้รับการสนับสนุนทุนจากหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย
2. มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันภายในภาควิชา
3. หลักสูตรเกษตรและสิ่งแวดล้อมศึกษาของภาควิชา เป็นหลักสูตรที่เปิดสอนแห่งเดียวในประเทศไทย
4. การมีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก ในการสนับสนุนการทำกิจกรรมในชุมชน

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม

