

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
ประจำปี 2553
วันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2553 ได้รับมอบหมายจากคณะ
ศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในสำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์
และพัฒนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553)
ในวันที่ 2 มิถุนายน 2553 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรง
ต่อสำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อ
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553

ประธานคณะกรรมการ.....(ผศ.ดร.สันติ ศรีสวนแดง)

.....

กรรมการ.....(อ.ธารินทร์ ก้านเหลือง)

.....

กรรมการ.....(อ.กนิษฐา เชาววัฒนกุล)

.....

กรรมการและเลขานุการ.....(น.ส.ชลธิชา สระทองจันทร์)

.....

วันที่ 2 มิถุนายน 2553

สารบัญ

หน้า

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary).....	1
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน.....	3
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	3
ข้อมูลการประกันคุณภาพของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์.....	4
วัตถุประสงค์.....	4
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	4
กำหนดการประเมินฯ	5
วิธีการดำเนินงาน	5
เกณฑ์การประเมิน	6
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	6
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	7
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	8
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	10
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	11
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	12
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	13
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	13
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	15
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน.....	16
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	18
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	19
ภาคผนวก.....	22
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน	23
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	26
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	27

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์ และพัฒนศาสตร์ ประจำปี 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ในวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ. 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ บุคลากร จำนวน 7 คน

ผลการประเมินฯ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 5 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ประเมินจำนวน 17 ตัวบ่งชี้

ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ประเมินฯ พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวม **มีระดับคะแนน 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ **มีระดับคะแนน 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้**

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่ามีผลประเมินในด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต อยู่ในระดับพอใช้ (2.00, 2.00 และ 1.83 ตามลำดับ)

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	-	1.00	0.00	0.50	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-	-
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	2.00	1.60	1.67	1.67	พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	-	3.00	-	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก
เฉลี่ยรวมตัวบ่งชี้ มก. ทุกองค์ประกอบ	2.00	2.00	1.83	2.00	
ผลประเมิน	พอใช้	พอใช้	พอใช้	พอใช้	

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. หน่วยงานมีบุคลากรที่ทำหน้าที่ครอบคลุมการให้บริการตามพันธกิจของหน่วยงาน และมีความเต็มใจการให้บริการ
2. หน่วยงานมีการพัฒนาการลดระยะเวลาในการให้บริการยืมเงินทดรองจ่าย
3. หน่วยงานมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

1. หน่วยงานไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ของการดำเนินงาน
2. ช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลในการให้บริการมีจำกัด ทำให้ผู้รับบริการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะระดับหน่วยงาน

1. หน่วยงานควรจัดทำแผนการบริการ สนับสนุน และกำหนดตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน
2. หน่วยงานควรให้บุคลากรทำโครงการด้านการบริการ สนับสนุน ที่รองรับงานของคณะฯ ด้านต่างๆ ให้สามารถนับเป็นงานที่แสดงถึงภารกิจหลักด้านการบริการและสนับสนุน
3. หน่วยงานควรพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อให้ผู้รับบริการได้เข้าถึงข้อมูลที่ครอบคลุมในงานแต่ละด้าน

ข้อเสนอแนะระดับคณะ

1. คณะกรรมการประกันคุณภาพของคณะฯ ควรพิจารณากำหนดตัวบ่งชี้ที่เหมาะสมกับสำนักงานเลขานุการ ให้สอดคล้องกับภารกิจด้านการบริการและการสนับสนุน ทั้งนี้บางองค์ประกอบที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับการบริการอาจกำหนดให้สำนักงานเลขานุการปฏิบัติในรายชื่อ โดยจัดทำโครงการเข้าในแผนของสำนักงาน ร่วมกับทางรองคณบดี และภาควิชา เพื่อให้มองเห็นผลงานด้านการบริการที่เป็นของสำนักงานเอง เช่น
 - a. กำหนดให้สำนักงานเลขานุการประเมินเฉพาะองค์ประกอบที่ 7, 8 และ 9 หรือใช้ตัวบ่งชี้ของสำนัก แทนคณะ

- b. การกำหนดให้สำนักงานเลขานุการคณะปฏิบัติรายชื่อได้แก่ การสำรวจความต้องการของนิสิตชั้นปีที่ 1 การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของนิสิตในด้านการสอน จำแนกตามหลักสูตร การวิเคราะห์สัดส่วนอาจารย์ประจำตามวุฒิการศึกษา และ ตำแหน่งทางวิชาการ การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ความพึงพอใจของผู้รับบริการ วิชาการของภาควิชา เป็นต้น

ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่พบประสิทธิผลด้านนี้
2. ด้านกระบวนการภายใน ผลการประเมินอยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพเนื่องจากไม่พบแผน ดำเนินการและการกำหนดเป้าหมายของหน่วยงาน ผลการประเมิน **มีคะแนนเฉลี่ย 1.50 อยู่ในเกณฑ์ ยังไม่ได้คุณภาพ**
3. ด้านการเงิน ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ด้วยพบจุดแข็งของหน่วยงานที่มีบุคลากรด้านการเงินที่มีความชำนาญการ ผลการประเมิน **มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก**
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม ผลการประเมินอยู่ในระดับพอใช้ โดยไม่พบว่า หน่วยงานมีแผนการจัดการความรู้เพื่อมุ่งสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ ผลการประเมิน **มีคะแนนเฉลี่ย 1.67 อยู่ในเกณฑ์ พอใช้**

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

1. มีการสร้างนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพ โดยจัดทำโครงร่างรายงานการประเมินตนเองให้ หน่วยงานได้นำไปใช้ประโยชน์

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่าสำนักงาน เลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนา ปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการที่ดำเนินงานแล้วและอยู่ระหว่างดำเนินการ ตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 3 กิจกรรม มีการดำเนินงานแล้ว 3 กิจกรรม นับว่าเกิดประสิทธิผลตามระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ข้อมูลการประกันคุณภาพของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 6 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 2 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา พบว่า มีผลการดำเนินงาน 18 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ โดยสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.67 อยู่ในเกณฑ์ดี เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีผลการประเมินตรงกัน

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถุกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

กำหนดการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน

สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ประจำปี 2553
วันที่ 2 มิถุนายน 2553 ณ ห้องประชุม 1 คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

- 08.30-09.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุม
- 09.00-09.15 น. ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมิน
และ พบผู้บริหารของหน่วยงาน
- 09.15-12.00 น. ตรวจเอกสารหลักฐาน
- 12.00-13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- 13.00-13.30 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ประชุมเพื่อวางแผนการตรวจสัมภาษณ์
- 13.30-14.30 น. สัมภาษณ์บุคลากรสำนักงานฯ จำนวน 7 คน
- 14.30-15.00 น. คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สรุปผลการสัมภาษณ์
- 15.00-16.00 น. ตรวจเอกสารหลักฐาน (เพิ่มเติม)
- 16.00-17.00 น. รายงานสรุปผลการประเมินให้กับหน่วยงานทราบ

หมายเหตุ กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสมของคณะกรรมการ และหน่วยงาน

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในในระดับสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2552 ถึง 31 พฤษภาคม 2553 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

จากการประชุมคณะกรรมการประเมินฯ และการหารือกับหัวหน้าสำนักงานเลขาธิการคณะฯ และได้มีมติร่วมกัน ในการประเมินตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้เฉพาะที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานซึ่งเน้นด้านการบริการและสนับสนุน ดังนั้นคณะกรรมการจึงไม่ประเมินในองค์ประกอบที่ 3, 4, 5 และ 6 เนื่องจากจะเกี่ยวข้องกับภารกิจของภาควิชา และรองคณบดีฝ่ายกิจการนิสิต

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 3 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 34 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.65 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ จำนวน 17 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่า มีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ ด้านกระบวนการ มีคะแนนเฉลี่ย 1.83 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ และด้านผลผลิต มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผลประเมิน	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		หน.	กก.
	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.		
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน			3	1	2	0	2.50	0.5	ดี	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน			3	3	2.75	3	2.88	3	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต			2.67	-			2.67	-	ดีมาก	-
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย			3	-			3	-	ดีมาก	-
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม			3	-			3	-	ดีมาก	-
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม			3	-	3	-	3	-	ดีมาก	-
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	1.50	2	3	1.6	1.67	1.67	2.36	1.67	ดี	พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ			2.50	3	0		2.50	3	ดี	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน			2.50	3	3	3	2.67	3	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวมทุกองค์ประกอบ	1.50	2.00	2.59	2.10	2.40	1.83	2.65	2.00		
ความหมายผลประเมิน	ยังไม่ได้คุณภาพ	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	พอใช้	ดีมาก	พอใช้		

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2552 สามารถสรุปผลการดำเนินงานในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน** ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการดำเนินงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.5 อยู่ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ เท่ากับ 0.5 อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมายปีการศึกษา		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ	
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะวิชา			กรรม การ		คณะ วิชา	กรรม การ			
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน																		
1.1 มีการกำหนดปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการพัฒนา กลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และ มีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อ วัดความสำเร็จของการ ดำเนินงานตามแผนให้ ครบทุกภารกิจ	4		7		7		2		7	7	1	3	3	1	/	x	/	x
1.2 ร้อยละของการบรรลุ เป้าหมายตามตัวบ่งชี้ ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด	8	89%	17	77%	17	81%	0	0	100%	100%	2	2	2	0	x	x	/	x
	9		22		21		0											

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

1. หน่วยงานไม่มีการกำหนดตัวบ่งชี้ของการดำเนินงาน

ข้อเสนอแนะ

1. หน่วยงานควรจัดทำแผนการดำเนินงาน และกำหนดตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน** ของสำนักงาน เลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการการพัฒนาหลักสูตรให้ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนจนความสอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของ สังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความ เหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการ เปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและ

ตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่ต่อการจัดการเรียนการสอน ที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพได้มาตรฐาน ที่ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อม ทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการและหรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของ ตลาดได้อย่างมีคุณภาพ จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่าสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.88 อยู่ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ เท่ากับ 3 อยู่ในระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)						เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมิน ที่ต่าง จากที่ ระบุใน SAR)					
	2550		2551		2552		2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ						
	คณะวิชา						กรรม การ		คณะวิชา												
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ)	คณะวิชา			/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ								
ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	กรรม การ			x = ไม่บรรลุ			x = ไม่มีพัฒนาการ							
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน																					
									2.6	3	2.88	3									
2.1	มีระบบและกลไก ในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร		1	7	7	0	7	7	1	3	3	-	-	-	-	-	กรรมการ ไม่ขอ ประเมิน				
2.2	ระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ		-	-	3.84	3.84	3.50	4.00	-	-	3	3	/	/	-	-					
2.3	ระดับความสำเร็จ ของการให้บริการ ที่สอดคล้องกับ ความต้องการ ของผู้รับบริการ		5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	/	/	/	/					
2.7	มีกระบวนการ ส่งเสริมการ ปฏิบัติตาม จรรยาบรรณ วิชาชีพของ คณาจารย์		0	0	5	-	3	3	0	0	3	-	/	-	x	-	กรรมการ ไม่ขอ ประเมิน				
2.8	มีระบบและกลไก สนับสนุนให้ อาจารย์ประจำ ทำการวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียน การสอน		5	5	5	-	5	5	3	3	3	-	/	-	/	-	กรรมการ ไม่ขอ ประเมิน				
2.9	ร้อยละของ บัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ งานทำและ ประกอบอาชีพ		25	80.65%	21	84%	24	60%	-	-	60%	60%	3	3	2	-	/	-	x	-	กรรมการ ไม่ขอ ประเมิน
			31		25		40														

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย	พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551		2552					
	คณะวิชา										คณะวิชา				กรร มการ	คณะ วิชา		กรร มการ		
	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง			ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)		ตัวตั้ง	ผลลั พธ์ (% หรือ สัดส่ว น)	ตัวตั้ง
อิสระภายใน 1 ปี																				
2.10 ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	37	148%	24	114.29%	45	187.50%	-	-	80%	80%	3	3	3	-	/	-	/	-	กรร มการ ไม่ขอ ประเมิน	
	25		21		24															
2.11 ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	0.00		0.00		4.60				3.50		3.50	0	0	3	-	/	-	/	-	กรร มการ ไม่ขอ ประเมิน

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หน่วยงานมีบุคลากรที่ครอบคลุมในการให้บริการตามพันธกิจของหน่วยงาน และมีความเต็มใจ การให้บริการ

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการให้บริการที่จัดให้แก่ นิสิต และศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน การพัฒนาคุณภาพชีวิต และเสริมความรู้ ประสบการณ์ของนิสิต ตลอดจนมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำ

และให้คำปรึกษาแก่นิสิต จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.67 อยู่ระดับดีมาก คณะกรรมการขอยกเว้นการประเมินใน **องค์ประกอบที่ 3** รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ การ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ			
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะวิชา			/ = บรรลุ	/ = ไม่มี พัฒนาการ							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง			ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร			สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน				
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต																				
3.1	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	5		7		7		-		6	7	1	2	2	0	/	-	x	-	กรรมการไม่ขอประเมิน
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	4		4		4		-		4	4	3	3	3	0	/	-	/	-	กรรมการไม่ขอประเมิน
3.3	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	3		4		5		-		5	5	2	2	3	0	/	-	/	-	กรรมการไม่ขอประเมิน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมวิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัย ทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **3** อยู่ระดับดีมาก คณะกรรมการขอยกเว้นการประเมินใน **องค์ประกอบที่ 4** รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ			
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ								
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)					ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	/ = บรรลุ x = ไม่บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ x = ไม่มีพัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย																				
4.1	มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	6		5		6		-		4	4	3	3	3	-	/	-	/	-	กรรมการไม่ขอประเมิน
4.2	มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	0		0		4		-		3	4	0	0	3	-	/	-	-	-	กรรมการไม่ขอประเมิน

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 3 อยู่ระดับดีมาก คณะกรรมการขอยกเว้นการประเมินในองค์ประกอบที่ 5 รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ			
	คณะวิชา				กรรมการ				คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ								
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)					ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	/ = บรรลุ x = ไม่บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ x = ไม่มีพัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม																				
5.1	มีกระบวนการและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของหน่วยงาน	0		0		5		-		3	4	0	0	3	-	/	-	-	-	กรรมการไม่ขอประเมิน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 3 อยู่ระดับดีมาก คณะกรรมการขอยกเว้นการประเมินในองค์ประกอบที่ 6 รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบบใน SAR)				
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551	2552		คณะวิชา	กรรม การ		คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ
	คณะวิชา				กรรม การ						คณะวิชา		กรรม การ									
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ	/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ								
ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มีพัฒนาการ													
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม																						
6.1	มีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	-	-	-	4	-	-	3	4	-	-	3	-	/	-	-	-	กรรมการไม่ขอประเมิน			
6.2	ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	17	5.91%	26	5.85%	13	2.65%	-	-	1.00	1.00	3	3	3	-	/	-	/	-	กรรมการไม่ขอประเมิน		
		287.74		444.07		490		-														

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ

2.36 อยู่ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 1.67 อยู่ในระดับพอใช้ รายละเอียดดัง
ตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปี การศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551		2552				
	คณะวิชา										คณะวิชา		กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คณะ วิชา	กรรม การ							คณะ วิชา
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ																			
7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	5		5		5		1		2	3	3	3	3	1	/	x	/	x
7.2	มีการพัฒนาหน่วยงานส่งเสริมการเรียนรู้	-		-		4		0		2	3	-	-	3	0	/	x	-	-
7.3	มีกระบวนการและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและดำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ	4		5		5		5		3	2	2	3	3	3	/	/	/	/
7.6	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	-		-		5		-		2	3	2	3	3	-	/	-	-	-
7.7	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	3		3		3		2		3	5	1	1	1	1	/	x	/	x
7.8	งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	6,807		7,480		7,418		-		1,128	2,000	1	1	1	-	/	-	/	-
7.9	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	80		89.47		66.67		61.90		80	80	3	3	2	2	x	x	x	x
*7.10	มีระบบการมอบหมายงานตามใบมอบหมายงาน (JA)	5		5		5		2		5	5	3	3	3	1	/	x	/	x

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)						
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552		/ = บรรลุ / = ไม่มี พัฒนาการ x = ไม่มี พัฒนาการ							
	คณะวิชา						กรรมการ		คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ	กรรม	คณะ	กรรม								
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			วิชา	การ	วิชา	การ								
	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)	(% หรือ สัดส่วน)			/ = บรรลุ	/ = มี	พัฒนาการ	พัฒนาการ								
ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่มี			x = ไม่มี	พัฒนาการ	พัฒนาการ									
*7.11	ระดับความสำเร็จของ การพัฒนาและปรับปรุง กระบวนการดำเนินงาน								3	4	3	4	2	2	3	3	/	/	/	/		
*7.12	ร้อยละของการรักษา มาตรฐานระยะเวลาการ ให้บริการ								-	-	83%	83.33%	80%	80%	-	-	2	2	/	/	-	-
*7.13	ร้อยละของการลด ระยะเวลาการให้บริการ								-	-	15%	15%	10%	15%	-	-	2	2	/	/	-	-

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หน่วยงานมีการพัฒนาการลดระยะเวลาในการให้บริการ

จุดอ่อน

1. ช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลในการให้บริการมีจำกัด ทำให้ผู้รับบริการไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะ

1. หน่วยงานควรพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อให้ผู้รับบริการได้เข้าถึงข้อมูลที่ครอบคลุมในงานแต่ละด้าน

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ของสำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมีประสิทธิภาพ จะต้องมีการมีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน มีการวิเคราะห์รายได้ ค่าใช้จ่ายของการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากแหล่งเงินทุนทั้งจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ จำนวน 2 ตัวบ่งชี้พบว่า สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.50 อยู่ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3 อยู่ในระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย			ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552						
	คณะวิชา								กรรมาการ			คณะวิชา		กรรมาการ		คณะวิชา	กรรมาการ		
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	คณะวิชา	กรรมาการ	/ = บรรลุ	x = ไม่บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ	x = ไม่มีพัฒนาการ			
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ																			
8.1	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณ อย่างมี ประสิทธิภาพ	7		7		7		7	7	3	3	3	3	/	/	/	/		
8.2	มีการใช้ทรัพยากร ภายในและ ภายนอก หน่วยงานร่วมกัน	-		-		3		4	2	3	-	-	2	3	/	/	-	-	

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หน่วยงานมีบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการเงินและงบประมาณ

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ของสำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำึงถึงการให้ ความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ภายในที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการ ดำเนินงานประจำวัน จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีผล

การประเมินตนเอง เท่ากับ 2.67 อยู่ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3 อยู่ใน ระดับดีมาก รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ	
	คณะวิชา				กรรมการ													
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ						
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วน)			x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ				
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ																		
											2.5	2.5	2.67	3				
9.1	มีระบบและกลไก การประกัน คุณภาพภายในที่ เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหาร การศึกษา	-	-	6	6	3	4	-	-	3	3	/	/	-	-			
9.2	มีระบบและกลไก การให้ความรู้และ ทักษะด้านการ ประกันคุณภาพแก่ นิสิต	4	4	4	-	4	5	2	2	2	-	/	-	x	-	กรรมการไม่ ขอประเมิน		
9.3	ระดับความสำเร็จ ของการประกัน คุณภาพภายใน	4	4	5	5	2	4	3	3	3	3	/	/	/	/			

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็ง

1. หน่วยงานมีการสร้างนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพ โดยจัดทำโครงร่างรายงานการประเมิน ตนเองให้หน่วยงานได้นำไปใช้ประโยชน์

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตรแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 1.92 อยู่ในเกณฑ์พอใช้** รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ	คณะวิชา	กรรมการ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต					2.67	-	2.67	-	ดีมาก	-
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา										
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	1.50	2.00	2.78	2.33	2.00	1.33	2.43	2.00	ดี	พอใช้
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา			2.89	3	3.00	-	2.90	3	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้			3.00	0			3.00	0	ดีมาก	-
ภาพรวมทุกมาตรฐาน	1.50	2.00	2.85	2.13	2.00	1.33	2.67	1.92		
ระดับคุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	พอใช้	ดีมาก	ดี	พอใช้	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดีมาก	พอใช้		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงาน ได้เฉพาะมาตรฐานการบริหารจัดการการอุดมศึกษา ดังนี้

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย 2.09 อยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์พอใช้,ดี,ยังไม่ได้คุณภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00,2.43,1.33 ตามลำดับ หากพิจารณาในแต่ละประเด็น พบว่า ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 2.00 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ ส่วนด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานเลขาธิการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์มีจุดเด่นในมาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษามากกว่าด้านอื่น.....

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะเกษตร แล้วพบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน คะแนนเฉลี่ย 1.82 อยู่ในเกณฑ์ยังไม่ได้คุณภาพ มีรายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ	หน่วยงาน	กรรมการ
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย			2.60	-	2.75	-	3.00	-	ดีมาก	-
2. ด้านกระบวนการภายใน			3.00	1.67	2.00	1.33	2.67	1.50	ดีมาก	ยังไม่ได้คุณภาพ
3. ด้านการเงิน	1.00	-	2.50	3.00	-	-	2.00	3.00	พอใช้	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.00	2.00	3.00	1.50	-	-	2.86	1.67	ดีมาก	พอใช้
ภาพรวมทุกด้าน	1.50	2.00	3.00	2.00	2.43	1.33	2.86	1.82		
ระดับคุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	ยังไม่ได้คุณภาพ	ดีมาก	ยังไม่ได้คุณภาพ		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 1.50 อยู่ในเกณฑ์ยังไม่ได้คุณภาพ โดยผลการประเมินด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์ยังไม่ได้คุณภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 1.67, 1.33 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ ได้ทำหน้าที่บริการและสนับสนุนให้กับหน่วยงานภายใน และรองคณบดี ทำให้ผลงานที่เกิดขึ้นเป็นของหน่วยงานหรือรองคณบดี ทางสำนักงานเลขานุการคณะจึงควรมีแผนงาน โครงการที่แสดงถึงการสร้างประสิทธิภาพการให้บริการสนับสนุนของหน่วยงานเอง การประกันคุณภาพการบริการ ซึ่งจะทำให้เกิดผลงานที่เป็นของสำนักงานเอง

- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 3 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก โดยผลการประเมินด้านกระบวนการ อยู่ในเกณฑ์ดีมาก มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีประสิทธิภาพในการบริหารการเงิน ทั้งนี้เห็นได้จากการมีบุคลากรด้านการเงินในระดับชำนาญการ

- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 1.67 อยู่ในเกณฑ์พอใช้ โดยผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการและด้านผลผลิต อยู่ในเกณฑ์พอใช้, ยังไม่ได้คุณภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 2.00, 1.50 ตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่า สำนักงานเลขานุการ คณะ

ศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีการบริหารบุคลากร การเรียนรู้ และมีการสร้างนวัตกรรมในการทำงานภายในหน่วยงาน แต่พบว่านวัตกรรมยังไม่ครอบคลุมอย่างในทุกงานย่อย ที่สำคัญคือการสร้างให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ในหน่วยงานไม่พบการดำเนินงาน

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน				เป้าหมายใน ปี 2552	แหล่งข้อมูล	หมายเหตุ
		สำนักงานเลขานุการฯ			กรรมการ			
		2550	2551	2552	2552			
องค์ประกอบที่ 1								
● จำนวนตัวบ่งชี้ของ แผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	9	22	21	0	21	สนง.	ต. 1.2
● จำนวนตัวบ่งชี้ของ แผนปฏิบัติงานประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	8	17	17	0	17	สนง.	ต. 1.2
★ มีการกำหนดปรัชญา หรือ ปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนา ยุทธศาสตร์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัว บ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ระดับ	4	7	7	2	7	สนง.	ต. 1.1
องค์ประกอบที่ 2								
★ ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 1-5	0	0	3.84	3.84	3.50	สนง.	ต. 2.1
★ ระดับความสำเร็จของการให้บริการที่ สอดคล้องกับความต้องการของ ผู้รับบริการ	ระดับ	5	5	5	5	5	สนง.	ต. 2.2
★ มีระบบและกลไกในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร	ระดับ	1	7	7	N/A	7	สนง.	ต. 2.3
★ มีกระบวนการส่งเสริม การปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของ คณาจารย์	ระดับ	0	0	5	N/A	3	สนง.	ต. 2.7
★ มีระบบและกลไก สนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัย เพื่อ พัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	5	5	5	N/A	5	สนง.	ต. 2.8
องค์ประกอบที่ 3								
องค์ประกอบที่ 4								
องค์ประกอบที่ 5								
องค์ประกอบที่ 6								
องค์ประกอบที่ 7								

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน				เป้าหมายใน ปี 2552	แหล่งข้อมูล	หมายเหตุ
		สำนักงานเลขานุการฯ			กรรมการ			
		2550	2551	2552	2552			
● จำนวนบุคลากรประจำ สายสนับสนุนทั้งหมด	คน	15	19	21	21	15	สนง.	
● จำนวนบุคลากรประจำ สายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และ ทักษะวิชาชีพ	คน	12	17	14	13	15	สนง.	ต. 7.8
- ในประเทศ	คน	12	17	14	13	15	สนง.	
- ต่างประเทศ	คน	0	0	0	0	0		
● งบประมาณสำหรับพัฒนา อาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ	บาท	190,59 9	246,86 9	289,31 5	N/A	1,128.21	สนง.	ต. 7.8
★ มีระบบการบริหารจัดการ ที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	ระดับ	5	5	5	1	5	สนง.	ต. 7.1
★ มีการพัฒนาหน่วยงาน สู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	0	0	4	0	2	สนง.	ต. 7.2
★ มีกระบวนการและกลไก ในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและ ประสิทธิภาพ	ระดับ	4	5	5	5	2	สนง.	ต. 7.3
★ ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัว บ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	ระดับ	3	3	3	2	3	สนง.	ต. 7.7
★ มีระบบการมอบหมายงานตามใบ มอบหมายงาน (JA)	ระดับ	5	5	5	2	5	สนง.	ต. 7.10
องค์ประกอบที่ 6 การพัฒนาและปรับปรุงระบบดำเนินงาน (ระดับสำนัก) "ตัวบ่งชี้ที่เป็นอัตลักษณ์" เพิ่มเติมไว้ในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารจัดการ								
★ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและ ปรับปรุงกระบวนการดำเนินงาน	ระดับ	3	3	4	4	3	สนง.	ต.7.11
● จำนวนผู้รับบริการที่ได้รับบริการตามเวลา มาตรฐาน	คน	0	0	25	25	25	สนง.	ต.7.12
● จำนวนผู้รับบริการทั้งหมดที่ได้รับบริการ ในกระบวนการที่นำมาประเมิน	คน	0	0	30	30	30	สนง.	ต.7.12
● ระยะเวลามาตรฐานในกระบวนการ	วัน	0	0	2	2	2	สนง.	ต.7.13
● เวลาเฉลี่ยที่ให้บริการ	วัน	0	0	1.7	1.7	1.5	สนง.	ต.7.13
องค์ประกอบที่ 8								
★ มีระบบ และกลไกในการ จัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายการตรวจสอบ	ระดับ	7	7	7	7	5	สนง.	ต. 8.1

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน				เป้าหมายใน ปี 2552	แหล่งข้อมูล	หมายเหตุ
		สำนักงานเลขานุการฯ			กรรมการ			
		2550	2551	2552	2552			
การเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ								
★ มีการใช้ทรัพยากรภายใน และภายนอกหน่วยงานร่วมกัน	ระดับ	0	0	3	4	2	สนง.	ต. 8.2
องค์ประกอบที่ 9								
★ มีระบบและกลไกในการ ประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	0	0	6	6	3	สนง.	ต. 9.1
★ ระดับความสำเร็จของการ ประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตาม เกณฑ์ 5 ระดับของ สกอ.	ระดับ	4	4	5	5	4	สนง.	ต. 9.3

หมายเหตุ

- หมายถึง ข้อมูลเชิงปริมาณ
- ★ หมายถึง ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ภาคผนวกที่ 2

ข้อมูลการสัมภาษณ์

คณะกรรมการทำการสอบสัมภาษณ์บุคลากรภายในสำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์ และพัฒนศาสตร์ และได้ทำการวิเคราะห์ร่วมกับรายงานการประเมินตนเองของสำนักงานเลขานุการ คณะกรรมการมีข้อสรุป ดังนี้

1. สำนักงานเลขานุการ คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มีความร่วมมือในการทำงานภายในหน่วยงาน มีการสอนงาน และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันแบบกัลยาณมิตร
2. ในด้านการให้บริการ พบว่า ผู้รับบริการยังไม่เข้าใจถึงขั้นตอนในการรับบริการที่ต้องมีช่วงเวลาในการดำเนินการ ทำให้รู้สึกว่าจะไม่ได้รับความสะดวกในการให้บริการ จึงมีข้อเสนอแนะ ดังนี้
 - 2.1 ควรมีการจัดทำคู่มือการให้บริการด้านต่างๆ
 - 2.2 ควรมีการจัดทำฐานข้อมูลการให้บริการด้านต่างๆ เพื่อให้ผู้รับบริการได้เข้าถึงข้อมูลในการให้บริการได้อย่างรวดเร็วและเข้าใจในขั้นตอนการให้บริการ
 - 2.3 ควรมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งในระดับบุคคล หรือหน่วยงาน ตามความเหมาะสมของข้อมูล เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการบริหารจัดการ

ภาคผนวกที่ 3
ภาพกิจกรรม

