

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน  
ภาควิชาครุศึกษา  
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน  
ประจำปี 2553  
ณ วันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2553

โดย  
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน  
คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

## คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะ ประจำปี 2553 ได้รับมอบหมายจาก คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในภาควิชา ครุศึกษา ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ในวันที่ 1 มิถุนายน 2553 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรง ต่อภาควิชาครุศึกษา และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อคณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

### คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553

ประธานคณะกรรมการ.....(นายธารินทร์ ก้านเหลือง)

.....

กรรมการ.....(นายชูวิทย์ รัตนพลแสนย์)

.....

กรรมการ.....(นายธีรศักดิ์ สร้อยศิริ)

.....

เลขานุการ.....(นางสาวทองวาท ราชชาวี)

.....

วันที่ 1 มิถุนายน 2553

## สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary) .....	1
ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน.....	3
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี .....	4
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา.....	5
ข้อมูลการประกันคุณภาพของภาควิชาครุศึกษา .....	5
วัตถุประสงค์.....	5
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน .....	6
กำหนดการประเมินฯ .....	6
วิธีการดำเนินงาน .....	7
เกณฑ์การประเมิน .....	7
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ .....	7
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน.....	8
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน.....	10
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต .....	13
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย .....	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม .....	17
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม .....	19
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ .....	20
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ .....	22
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน.....	22
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา .....	24
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ .....	25
ภาคผนวก.....	27
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	28
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	35
ภาคผนวกที่ 3 ภาพกิจกรรม.....	35

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานฉบับนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาครุศึกษา ประจำปี 2553 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ได้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของภาควิชาครุศึกษาแล้วเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน พ.ศ. 2553 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2552 (1 มิถุนายน 2552 - 31 พฤษภาคม 2553) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ จำนวน 3 คน และนิสิต 2 คน

ผลการประเมินฯ พบว่า ภาควิชาครุศึกษา มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 8 องค์ประกอบ จากทั้งหมด 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้การประเมิน 45 ตัวบ่งชี้

ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมินฯ พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวมของภาควิชาครุศึกษา มีระดับคะแนน 2.02 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนนอยู่ที่ 2.04 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่ามีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ปัจจัยนำเข้ามีระดับคะแนน 1.60 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ กระบวนการมีระดับคะแนน 2.55 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก และผลผลิตมีระดับคะแนน 1.67 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ดังรายละเอียดผลการประเมินจำแนกตามรายองค์ประกอบ รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1 ดังนี้

ตารางที่ 1 ผลการประเมินตาม 9 องค์ประกอบ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	-	3.00	2.00	2.50	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	0.75	2.60	2.50	1.91	พอใช้
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	-	2.33	-	2.33	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.00	2.50	0.60	1.70	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	3.00	2.00	2.50	2.40	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	-	3.00	3.00	3.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	0.50	2.75	1.33	1.78	พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	มีการดำเนินการระดับคณะ ภาควิชาฯ ไม่ขอรับการประเมิน				
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	-	2.50	3.00	2.67	ดีมาก
เฉลี่ยรวมตัวบ่งชี้ มก. ทุกองค์ประกอบ	1.60	2.55	1.67	2.04	
ผลประเมิน	พอใช้	ดีมาก	พอใช้	ดี	

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

### จุดแข็ง

1. ภาควิชาฯ มีโครงการพัฒนานิสิตและมีการส่งเสริมให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมอย่างครบถ้วนทุกประเภท
2. มีการบูรณาการด้านการบำรุงศิลปวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการเรียนการสอนอย่างชัดเจน

### จุดอ่อน

1. ไม่มีการติดตามประเมินผลโครงการตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติงานอย่างครบถ้วน
2. ภาควิชาฯ ยังไม่มีการติดตามจัดเก็บข้อมูลรางวัลเกียรติคุณยกย่องที่นิสิตได้รับในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา
3. ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษายังมีน้อย
4. สัดส่วนคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ยังมีน้อย
5. การตีพิมพ์ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ในระดับชาติและระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำยังมีจำนวนน้อย
6. ภาควิชาฯ ยังไม่มีการจัดสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ผลงานทางวิชาการ และบทความวิจัย ในระดับชาติและนานาชาติ
7. ภาควิชาฯ มีเงินสนับสนุนการวิจัยน้อย
8. ภาควิชาฯ ยังมีการนำความรู้และประสบการณ์จากบริการวิชาการและวิชาชีพมาพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย น้อย
9. ภาควิชาฯ มีกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการ และวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ น้อย
10. อาจารย์ในภาควิชาฯ ยังไม่มีรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ
11. ภาควิชาฯ มีงบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์จำนวนน้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาฯ ควรมีการวางแผนการติดตาม ประเมินโครงการที่กำหนดให้ครบทุกโครงการ
2. ควรมอบหมายให้มีผู้ติดตามจัดเก็บข้อมูลรางวัลเกียรติคุณยกย่องที่นิตินิตได้รับในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา อย่างชัดเจน
3. ภาควิชาฯ ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ได้รับการพัฒนาโดยการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น
4. ภาควิชาฯ ควรมีการติดตามแผนการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง
5. ภาควิชาฯ และมีการสร้างขวัญและกำลังใจในการยกย่องนักวิจัยที่มีผลงานดีเด่น
6. ภาควิชาฯ ควรมีการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการทำวิจัยสำหรับอาจารย์เพิ่มขึ้น
7. ภาควิชาฯ ควรมีกองทุนสนับสนุนให้อาจารย์ในภาควิชาฯ ผลิตผลงานวิจัยเพิ่มขึ้นตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด
8. ภาควิชาฯ ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย ให้มากขึ้น
9. ภาควิชาฯ ควรมีการจัดทำแผนการบริการวิชาการและวิชาชีพของภาควิชาฯ ให้ชัดเจน
10. ภาควิชาฯ ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพเพิ่มขึ้น
11. ภาควิชาฯ ควรมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับการผลิตผลงานฯ เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับบุคลากรในการผลิตผลงานทางวิชาการ

### ข้อเสนอแนะระดับคณะ

-

### ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

-

## ประสิทธิผลตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน

### 1. ด้านการเรียนการสอน

ภาควิชาฯ มีการจัดกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และมีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม แต่เนื่องจากระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร กอปรกับอาจารย์ประจำมีสัดส่วนคุณวุฒิ และสัดส่วนของตำแหน่งทางวิชาการยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่ สกอ. กำหนด อีกทั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษาซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ยังมีจำนวนน้อย ยังผลให้ผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 1.91 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

## 2. การวิจัย

ภาควิชาฯ มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ และมี กระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ดี อีกทั้งอาจารย์ทุกท่านยังได้รับเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ทำให้อาจารย์สามารถผลิตผลงานทางวิชาการและมีโอกาสเข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานทางวิชาการในประเทศได้ แต่เนื่องจากผลงานงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่นำมาใช้อันก่อให้เกิดประโยชน์อย่างชัดเจนยังมีจำนวนน้อย และยังไม่มีการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา และการจดลิขสิทธิ์ และ/หรือ ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ อีกทั้งยังไม่พบบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานะข้อมูลระดับชาติ จึงทำให้ผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 1.70 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้

## 3. การบริการวิชาการ

ภาควิชาฯ มีกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการ และวิชาชีพ ที่ตอบสนองของความต้องการของสังคมและชุมชน และมีการจัดให้บริการวิชาการจำนวนมาก และผู้รับบริการมีความพึงพอใจต่อการให้บริการมาก นอกจากนี้ภาควิชาฯ ยังมีการนำความรู้จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างต่อเนื่อง แต่ถ้ามีกระบวนการและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมเป็นไปตามเป้าหมายของหน่วยงาน จะทำให้การบริการวิชาการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ในปีการศึกษา 2552 ผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ จึงมีคะแนนประเมินเท่ากับ 2.40 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

## 4. การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ภาควิชาฯ ให้ความสำคัญกับคณะฯ จนมีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมดีมาก อีกทั้งยังมีแผนงานและโครงการการปฏิบัติงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติงานของคณะฯ และมีการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับกิจกรรมด้านอื่นอย่างครบถ้วน โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอน โดยผลการประเมินฯ ของภาควิชาฯ ในปีการศึกษา 2552 มีคะแนนประเมินเท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก แต่หากจะให้การบริหารจัดการมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ควรมีการติดตามผลการดำเนินโครงการตามแผนงานที่กำหนดไว้ อย่างต่อเนื่องทุกโครงการ

**นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี**

## ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมานี้ พบว่าภาควิชาฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการที่ดำเนินงานแล้ว และอยู่ระหว่างดำเนินการ ตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 3 กิจกรรม จำแนกเป็น มีการดำเนินงานแล้ว 1 กิจกรรม และอยู่ระหว่างดำเนินการ 2 กิจกรรม นับว่าเกิดประสิทธิผลตามระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง แต่ภาควิชาฯ ควรมีการติดตามการดำเนินโครงการให้บรรลุตามแผนที่กำหนดไว้ทุกโครงการต่อไป

## ข้อมูลการประกันคุณภาพของภาควิชาครุศึกษา

ภาควิชาฯ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับคณะฯ มาแล้ว 5 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 5 ในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551– 31 พฤษภาคม 2552) ในวันที่ 9 มิถุนายน 2552 พบว่า ภาควิชาฯ มีผลการดำเนินงาน 21 ตัวบ่งชี้ จากทั้งหมด 29 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยภาควิชาครุศึกษาประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.19 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 2.90 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถุกรรมและแนวปฏิบัติที่ดี ของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายใน ที่ผ่านมานี้
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน



## กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

## กำหนดการประเมินฯ

### วันที่ 1 มิถุนายน 2553

เวลา 08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ พร้อมกัน ณ ห้องประชุม 1 คณะศึกษาศาสตร์- และพัฒนศาสตร์
เวลา 09.00 – 09.10 น.	คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหาร ภาควิชาครุศึกษา <b>ณ ห้องประชุม 1 คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์</b> - ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ ชี้แจงวัตถุประสงค์ และ แนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2553
เวลา 09.10 – 09.30 น.	หัวหน้าภาควิชาครุศึกษา รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552
เวลา 09.30 – 09.40 น.	คณะกรรมการซักถามเพิ่มเติม
เวลา 09.40 – 12.00 น.	ตรวจเอกสารหลักฐาน และรับประทานอาหารว่าง (ในห้องประชุมภาควิชาครุศึกษา)
เวลา 12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน ณ ห้องประชุมภาควิชาครุศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ฯ
เวลา 13.00-14.30 น.	ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ) และ สัมภาษณ์อาจารย์ (3 ท่าน) และนิสิต (2 ราย)
เวลา 14.30-14.40 น.	รับประทานอาหารว่าง
เวลา 14.40-16.00 น.	ตรวจเอกสารหลักฐาน (ต่อ)

### วันที่ 6 มิถุนายน 2553

เวลา 10.00 – 12.00 น.	คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการประเมินฯ
-----------------------	-------------------------------------

## วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับคณะฯ ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของภาควิชาครุศึกษา ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2552 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2552 ถึง 31 พฤษภาคม 2553 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง

## เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 3 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน แปลความหมายได้ ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย $\leq 1.50$	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
คะแนนเฉลี่ย 1.51 – 2.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 2.01 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 2.51 – 3.00	หมายถึง	การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนาคณะฯ และมหาวิทยาลัย

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

ภาควิชาครุศึกษา มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 8 องค์ประกอบ จากทั้งหมด 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 45 ตัวบ่งชี้ จากทั้งหมด 50 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.02 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ มีคะแนนเฉลี่ย 2.04 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี

หากพิจารณาผลการประเมินแยกตามปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต พบว่ามีผลประเมินในแต่ละประเด็น คือ ปัจจัยนำเข้ามีระดับคะแนน 1.60 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ กระบวนการมีระดับคะแนน 2.55 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก และผลผลิตมีระดับคะแนน 1.67 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ดังรายละเอียดผลการประเมินจำแนกตามรายองค์ประกอบ รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมายผล	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ประเมิน	
	ภาคฯ	กก.	ภาคฯ	กก.	ภาคฯ	กก.	ภาคฯ	กก.	ภาคฯ	กก.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน			3.00	3.00	2.00	2.00	2.50	2.50	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	0.75	0.75	2.60	2.60	1.50	2.50	1.73	1.91	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต			2.33	2.33			2.33	2.33	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.00	3.00	3.00	2.50	0.60	0.60	1.80	1.70	พอใช้	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการ แก่สังคม	3.00	3.00	1.50	2.00	2.00	2.50	2.00	2.40	พอใช้	ดี
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม			3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	2.00	0.50	3.00	2.75	1.00	1.33	2.11	1.78	ดี	พอใช้
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	ภาควิชาฯ ไม่ขอรับการประเมิน เนื่องจากเป็นการดำเนินการระดับคณะฯ									
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน			2.50	2.50	2.00	3.00	2.33	2.67	ดี	ดีมาก
<b>ภาพรวมทุกองค์ประกอบ</b>	<b>1.90</b>	<b>1.60</b>	<b>2.60</b>	<b>2.55</b>	<b>1.33</b>	<b>1.67</b>	<b>2.02</b>	<b>2.04</b>		
<b>ความหมายผลประเมิน</b>	<b>พอใช้</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ยังไม่ได้คุณภาพ</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>		

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของภาควิชาครุศึกษา ในรอบปีการศึกษา 2552 สามารถสรุปผลการดำเนินงานในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

**องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน**

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน** ของภาควิชาครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการดำเนินงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของคณะฯ รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด จำนวน 2 ตัวอย่าง พบว่า ภาควิชาครุศึกษา มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 2.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 2.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** เช่นเดียวกัน ดังรายละเอียดตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น ผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชา	กรรม การ	ภาค วิชา	กรรม การ	
	ภาควิชา				กรรมการ													
	ตัวตั้ง ตัวหาร (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพท์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพท์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพท์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร (% หรือ สัดส่วน)	ผลลัพท์ (% หรือ สัดส่วน)	/ = บรรลุ x = ไม่บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ x = ไม่มีพัฒนาการ								
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน																		
1.1 มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมี กระบวนการ พัฒนากลยุทธ์ แผน ดำเนินงาน และมี กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อ วัดความสำเร็จของ การดำเนินงานตาม แผนให้ครบทุก การกิจ	6		6		7		7		7	7	2	2	3	3	x	✓	x	✓
1.2 ร้อยละของการ บรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของการ ปฏิบัติงานที่ กำหนด	9	90 %	21	91.3	25	83.33	24	85.71	100%	100%	3	3	2	2	x	x	x	x
	10		23	0%	30		28											

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

**จุดแข็ง**

-

**จุดอ่อน**

1. ไม่มีการติดตามประเมินผลโครงการตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติงานอย่างครบถ้วน

**ข้อเสนอแนะ**

1. ภาควิชาฯ ควรมีการวางแผนการติดตาม ประเมินโครงการที่กำหนดให้ครบทุกโครงการ

## องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน** ของภาควิชาฯ ซึ่ง เป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนความ สอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของสังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตร อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการ ประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอน ที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพ ได้มาตรฐาน ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ ความสามารถในเชิงวิชาการและ/หรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของตลาดได้อย่างมีคุณภาพ จำนวน 11 ตัวบ่งชี้ จากการประเมินฯ พบว่า ภาควิชาครุศึกษา มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 1.73 อยู่ในเกณฑ์ ระดับพอใช้** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 1.91 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้** ดังรายละเอียดตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ	กรรม การ	
	ภาควิชาฯ				กรรมการ													
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	/ = บรรลุ	x = ไม่บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	x = ไม่มี พัฒนาการ				
<b>องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน</b>																		
											1.55	1.36	1.73	1.91	6.00	0.00	4.00	0.00
2.1	มีระบบและกลไกใน การพัฒนาและบริหาร หลักสูตร	2	3	3	3	7	7	1	1	1	1	x	x	x	x			
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่ เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	7	7	7	7	7	7	3	3	3	3	/	✓	/	✓			
2.3	มีโครงการหรือ กิจกรรมที่สนับสนุน การพัฒนาหลักสูตร และการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และ ชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	4	4	5	5	1	5	2	2	3	3	/	✓	/	✓			

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552						
	ภาควิชา						กรรมการ		กรรมการ	ภาค วิชา	กรรมการ	ภาค วิชา	กรรมการ	ภาค วิชา	กรรมการ				
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)											
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)											
ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)												
2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลา เทียบเท่าต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	115.00	12.78	163.84	16.38	163.01	14.82	163.01	14.82	30	30	1	1	1	1	x	x	x	x
		9		10		11		11											
		-	-	-	-	-	-	-10.18	-										
		7.22	36.1%	3.62	18.08%	5.18	25.9%	25.9	40.72%										
		20		20		20		25											
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือ เทียบเท่าต่ออาจารย์ ประจำ	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	0.00	0.00%	1	1	1	1	1	1	/	x	x	x
		9		11		12		12											
		1	11.1%	3	27.27%	3	25.0%	3	25.00%										
		9		11		12		12											
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ ประจำที่ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รอง ศาสตราจารย์ และ ศาสตราจารย์	2	22.2%	3	27.27%	3	25.0%	3	25.00%	0	0	1	1	1	1	x	x	x	x
								12											
		1	11.1%	1	9.09%	1	8.33%	1	8.33%										
		9		11		12		12											
2.7	มีกระบวนการส่งเสริม การปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพ ของคณาจารย์	0		0		5		5		3	3	0	0	3	3	/	✓	/	ไม่ ประเมิน
2.8	มีระบบและกลไก สนับสนุนให้อาจารย์ ประจำทำการวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียนการ สอน	5		5		5		5		5	2	3	3	3	3	/	✓	/	✓
2.9	ร้อยละของบัณฑิต ระดับปริญญาตรีที่ได้ งานทำและประกอบ อาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ภาควิชาฯ ยังไม่มีนิสิตจบ จึงไม่มีข้อมูลสำหรับการรายงานผลในตัวบ่งชี้																	
2.10	ร้อยละของบัณฑิต ระดับปริญญาตรีที่ ได้รับเงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์	ภาควิชาฯ ยังไม่มีนิสิตจบ จึงไม่มีข้อมูลสำหรับการรายงานผลในตัวบ่งชี้																	
2.11	ระดับความพึงพอใจ ของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และ ผู้ใช้บัณฑิต	ภาควิชาฯ ยังไม่มีนิสิตจบ จึงไม่มีข้อมูลสำหรับการรายงานผลในตัวบ่งชี้																	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชา การ	กรรม การ	ภาค วิชา การ	กรรม การ		
	ภาควิชา				กรรมการ				ภาควิชา	กรรม การ	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ							
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)											
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร											
2.12	ร้อยละของนิสิต ปัจจุบันและศิษย์เก่าที่ สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ ได้รับการประกาศ เกียรติคุณยกย่องใน ด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรมจริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะ และวัฒนธรรม และ ด้านสิ่งแวดล้อมใน ระดับชาติหรือนานาชาติ	2	2.27 3%	0	0.00 %	0	0.00%	4	1.81 %	0.	0.01 6%	2	0	0	2	x	✓	x	✓
		88		150		221		221											
		0.00	0.00 0%	0.00	0.000 %	0.00	0.000%	0.00	0.000 %										
		1.00		1.00		1.00		0.00											
2.13	ร้อยละของอาจารย์ ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษาซึ่งมี คุณสมบัติเป็นที่ บริการวิทยานิพนธ์ที่ ทำหน้าที่อาจารย์ ที่บริการวิทยานิพนธ์	0	0.00 %	0	0.00 %	0	0.00%	0	0.00 %	70	70.0 0%	0	0	0	0	x	x	x	x
		0		0		0		2											
2.14	ระดับความพึงพอใจ ของนิสิตต่อคุณภาพ การสอนของอาจารย์ และสิ่งสนับสนุนการ เรียนรู้	4.36		4.45		4.39		4.39		4.	4.01 01	3	3	3	3	/	✓	x	✓

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

1. ภาควิชาฯ ยังไม่มีการติดตามจัดเก็บข้อมูลรางวัลเกียรติคุณยกย่องที่นิสิตได้รับในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา
2. ร้อยละของอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษายังมีน้อย
3. สัดส่วนคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ยังมีน้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. ควรมอบหมายให้ผู้ที่ติดตามจัดเก็บข้อมูลรางวัลเกียรติคุณยกย่องที่นิสิตได้รับในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา อย่างชัดเจน

2. ภาควิชาฯ ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ได้รับการพัฒนาโดยการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น
3. ภาควิชาฯ ควรมีการติดตามแผนการก้าวสู่ตำแหน่งทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง

### องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต** ของภาควิชาครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการให้บริการที่จัดให้แก่ นิสิตและศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะฯ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน การพัฒนาคุณภาพชีวิต และเสริมความรู้ ประสบการณ์ของนิสิต ตลอดจนมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำและให้คำปรึกษาแก่นิสิต จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาฯ มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 2.33 อยู่ระดับดี** และผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 2.33 อยู่ในระดับดี** เช่นเดียวกัน ดังรายละเอียดตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากรูปแบบใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค	กรรม	ภาค	กรรม	
	ภาควิชาฯ								ภาควิชาฯ		กรรม	การ	วิชา	การ	วิชา	การ		
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัว)	ภาค	กรรม							ภาค	
<b>องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต</b>																		
3.1	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	1	1	6	6	6	7	1	1	1	1	x	✓	x	x			
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	0	0	4	4	4	4	0	0	3	3	/	x	/	✓			
3.3	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	0	0	5	5	5	5	0	0	3	3	/	✓	/	✓			

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

#### จุดแข็ง

1. ภาควิชาฯ มีโครงการพัฒนานิสิตและมีการส่งเสริมให้นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมอย่างครบถ้วนทุกประเภท



จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

**องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย**

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย** ของภาควิชาครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมวิจัย ตลอดจนการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัยทรัพยากรที่จำเป็น เพื่อเป็นการสร้างขวัญและกำลังใจให้แก่อาจารย์และบุคลากรวิจัยในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและเป็นที่ยอมรับ สามารถตีพิมพ์เผยแพร่ การได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากล ทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร จำนวน 10 ตัวบ่งชี้ พบว่าภาควิชาฯ มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 1.80 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 1.70 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้** ดังรายละเอียดตารางที่ 6

**ตารางที่ 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย**

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ	หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)			
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ			คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา
	คณะวิชา				กรรมการ											คณะ วิชา				
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ		/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
<b>องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย</b>																				
4.1	มีกระบวนการและกลไกในการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	1		4		5		4		4	4	1	2	3	2	/	✓	/	✗	
4.2	มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	0		1		5		5		3	4	0	1	3	3	/	✓	/	ไม่ ประ ะ มิ นฯ	

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)									เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552					2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		คณะ วิชา	กรรม การ
	คณะวิชา				กรรมการ																
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)											
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)											
4.3	จำนวนเงิน สนับสนุน งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จาก ภายในและ ภายนอก มหาวิทยาลัยต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ	10 2,1 45 9	11,34 9 0 0 0 0	1 2 0 0 1 0	12,0 00 7,00 0 0 0	1,11 7,00 0 11	101, 545 0 11	1,1 17, 000 11	101, 545 0 11	16 6, 89 5	80, 000	1 1 3	3	3	/	✓	/	✓			
4.4	ร้อยละของ งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ ตีพิมพ์เผยแพร่ ในระดับชาติ และระดับ นานาชาติ ต่อ จำนวนอาจารย์ ประจำ	4 9 0 0 3 0	44.44 % 0.00 % 0.00 %	4 1 0 0 3 0	40% % 0.00 % 0.00 %	10 11 0 0 6 0	90.9 1% 0.00 % 0.00 %	4 11 0 4 4 0	36.3 6% 0.00 % 0.00 %	30 % % % %	30 %	1 1 2	2	2	/	✓	/	x			
4.5	ร้อยละของ งานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ นำมาใช้ชั้น ก่อนให้เกิด ประโยชน์อย่าง ชัดเจนต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	0 9	0.00 %	0 1 0	0.00 % %	1 11	9.09 %	1 11	9.09 %	10 %	19 %	0 0	0 0	1 1	1 1	x	x	x	ไม่ ประ ะ เมื ณฯ		
4.6	จำนวน ผลงานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการจด ทะเบียนทรัพย์สิน ทางปัญญา	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5 0	0	0	0	0	x	x	x	x		
4.7	ร้อยละของ ผลงานวิชาการที่ ได้รับการจด ลิขสิทธิ์ และ/หรือ ได้รับรอง คุณภาพจาก หน่วยงานที่ เชื่อถือได้ต่อ อาจารย์ประจำ	0 9	0.00 %	0 1 0	0.00 % %	0 11	0.00 %	0 11	0.00 %	10 %	20 %	0	0	0	0	x	x	x	ไม่ ประ ะ เมื ณฯ		

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	คณะ วิชา	กรรม การ	คณะ วิชา	กรรม การ		คณะ วิชา	กรรม การ
	คณะวิชา				กรรมการ															
	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัว หาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
4.8	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	10	15	0	0	0	0	x	x	x	x	
		9		1		12		12												
4.9	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยและงานสร้างสรรค์ภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่ออาจารย์ประจำ	6	66.67%	7	70.0%	11	100.00%	11	100%	50	60	3	3	3	3	/	✓	/	✓	
		9		1		11		11												
4.10	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการและ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	9	100.00%	1	100.00%	11	100.00%	11	100%	60	60	3	3	3	3	/	✓	/	✓	
		9		1		11		11												

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

1. การตีพิมพ์ผลงานวิจัยและสร้างสรรค์ในระดับชาติและระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ ยังมีจำนวนน้อย

2. ภาควิชาฯ ยังไม่มีการจัดสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ผลงานทางวิชาการ และบทความวิจัย ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ

3. ภาควิชาฯ มีเงินสนับสนุนการวิจัยน้อย

**ข้อเสนอแนะ**

1. ภาควิชาฯ และคณะฯ ควรมีการสร้างขวัญและกำลังใจในการยกย่องนักวิจัยที่มีผลงานดีเด่น
2. ภาควิชาฯ ควรมีการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการทำวิจัยสำหรับอาจารย์เพิ่มขึ้น

**องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม**

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม** ของภาควิชาครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการกระตุ้นให้เห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญ และผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาฯ มีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 2.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 2.40 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** ดังรายละเอียดตารางที่ 7

**ตารางที่ 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม**

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากระบบใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค	กรรม	ภาค	กรรม			
	ภาควิชาฯ				กรรมการ				ภาควิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ	กรรม การ				
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์												
(% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ ตัวหาร สัดส่วนตัวหาร)	(% หรือ สัดส่วนตัวหาร)													
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>																				
5.1	มีกระบวนการและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของหน่วยงาน		2	2	4	3	3	4	1	1	2	2	/	✓	/	ไม่ประเมิน				
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ หรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ		5	55.5 6%	5	45.45 %	7	58.33 %	7	58.3 3%	20 %	15 %	3	3	3	3	/	✓	/	✓
			9		11		12		12											

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น วัตถุประสงค์ ผลของการประเมินที่ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชา	กรรม การ	ภาค วิชา	กรรม การ		
	ภาควิชา				กรรมการ														ภาควิชา
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)			
	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)			
5.3	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการ และวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	1	11.1 1%	3	30.00 %	2	18.18 %	3	27.2 7%	65 %	50 %	1	3	1	2	x	x	x	x
5.4	ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	0		0		4.19		4.19		3.5 0%	3.50 %	0	0	3	3	x	✓	/	-
5.5	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	0		5		1		2		5	5	0	3	1	2	/	x	x	x

คณะกรรมการประเมิน มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

-

### จุดอ่อน

1. ภาควิชา ยังมีการนำความรู้และประสบการณ์จากบริการวิชาการและวิชาชีพมาพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย น้อย
2. ภาควิชา มีกิจกรรม/โครงการบริการทางวิชาการ และวิชาชีพ ที่ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ น้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชา ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย ให้มากขึ้น
2. ภาควิชา ควรมีการจัดทำแผนการบริการวิชาการและวิชาชีพของภาควิชา ให้ชัดเจน

## องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของ ภาควิชาฯ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาครุศึกษา มีผลการประเมินตนเองเท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก และผลการประเมินของคณะกรรมการ เท่ากับ 3.00 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก เช่นกัน ดังรายละเอียดตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผล ของการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ	กรรม การ		
	ภาควิชาฯ				กรรมการ						ภาควิชาฯ		กรรม การ		ภาค วิชาฯ	กรรม การ	ภาค วิชาฯ		กรรม การ
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)			/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ	/ = บรรลุ	/ = มี พัฒนาการ					
	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ	x = ไม่มี พัฒนาการ											
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม																			
6.1	มีกระบวนการและ กลไกในการทำนุ บำรุง ศิลปวัฒนธรรม	N/A	N/A	4	4	3	4	0	0	3	3	/	✓	/	ไม่ ประ เมินฯ				
6.2	ร้อยละของ โครงการ/กิจกรรม ในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้าง เสริมเอกลักษณ์ ศิลปะและ วัฒนธรรมต่อ จำนวนนิสิตเต็ม เวลาเทียบเท่า	2	2.27%	2	1.55%	15	9.20%	15	9.20%	1	1	3	2	3	3	/	✓	/	✓
		88		128.8		163.0		163.01											

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการ ดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

1. มีการบูรณาการด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมควบคู่ไปกับการเรียนการสอนอย่างชัดเจน

### จุดอ่อน

-

### ข้อเสนอแนะ

-

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ** ของภาควิชา  
ครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การ  
บริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและ  
พัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา  
ศึกษาดูงาน และการศึกษาต่อ ทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน จำนวน 9 ตัวบ่งชี้ พบว่า ภาควิชาฯ  
มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 2.11 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ  
เท่ากับ 1.78 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ ดังรายละเอียดตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น ผลการ ประเมินที่ ต่างจากที่ ระบุใน SAR)
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551		2552			
	ภาควิชา				กรรมการ						ภาควิชา		กรรม การ		ภาค วิชา	กรรม การ	ภาค วิชา	
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ภาค วิชา	กรรม การ	/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ					
	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน	ตัวหาร	สัดส่วน			x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มี พัฒนาการ					
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ</b>																		
7.1	มีระบบการ บริหารจัดการที่ดี แบบธรรมาภิ บาล และภาวะ ผู้นำ	0	0	5	5	2	3	0	0	3	3	/	✓	/	-			
7.2	มีการพัฒนา หน่วยงานสู่ องค์กรเรียนรู้	0	0	5	3	2	3	0	0	3	2	/	✓	/	ไม่ ประ เมิน ฯ			
7.3	มีกระบวนการ และกลไกในการ บริหารทรัพยากร บุคคลเพื่อ พัฒนา และธำรง รักษาไว้ให้ บุคลากรมี คุณภาพและ ประสิทธิภาพ	0	0	6	6	2	3	0	0	3	3	/	✓	/	-			
7.4	ระดับ ความสำเร็จใน การเปิดโอกาส ให้ บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนา หน่วยงาน	0	0	2	3	2	3	0	0	1	2	/	✓	/	-			

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น ผลของการประเมินที่ระบุใน SAR)		
	2550		2551		2552				2552	2553	2550	2551	2552	ภาค วิชา	กรรม การ	ภาค วิชา	กรรม การ		ภาค วิชา	กรรม การ
	ภาควิชา				กรรมการ															
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ภาค วิชา	กรรม การ	ภาค วิชา	กรรม การ								
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)					/ = บรรลุ		/ = มีพัฒนาการ					
ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	x = ไม่บรรลุ		x = ไม่มีพัฒนาการ										
7.5	ร้อยละของ อาจารย์ประจำที่ ได้รับรางวัล ผลงานทาง วิชาการหรือ วิชาชีพใน ระดับชาติหรือนานาชาติ	0	0.0	0	0.0	0	0.00	0	0.00%	0.9	1.99	0	0	0	0	/	x	/	x	
		9	0%	11	0%	12	%	12		9%	%									
		0	0.0	0	0.0	0	0.00	0	0.00%											
		0	0%	0	0%	0	%	0												
7.6	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	0		0		5		5		2	3	0	0	3	3	/	✓	/	ไม่ประเมิน	
7.7	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	0		0		7		7		4	5	0	0	2	2	/	✓	/	-	
7.8	งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	N/A	0.0	N/A	0.0	40,000	3,333.33	39,200	3,266.67	1,128	2,000	0	0	1	1	/	✓	/	-	
		9		11		12		12												
7.9	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพทั้งในประเทศหรือต่างประเทศ	0	0.0	0	0.0	1	100.00	0	%											
		0	0%	0	0%	1		0												

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ สรุปได้ดังนี้

### จุดแข็ง

-



### จุดอ่อน

1. อาจารย์ในภาควิชาฯ ยังไม่มีรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพ ทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ
2. ภาควิชาฯ มีงบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์จำนวนน้อย

### ข้อเสนอแนะ

1. ภาควิชาฯ ควรมีการส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพเพิ่มขึ้น
2. ภาควิชาฯ ควรมีการจัดสรรงบประมาณสำหรับการผลิตผลงานฯ เพื่อสร้างแรงจูงใจให้กับบุคลากรในการผลิตผลงานทางวิชาการ

## องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ มีการดำเนินงานในระดับคณะฯ ภาควิชาฯ จึงไม่ขอรับการประเมินในองค์ประกอบนี้

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม **องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ** ของภาควิชาครุศึกษา ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันถึงความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานประจำวัน จำนวน 3 ตัวอย่าง พบว่า ภาควิชาครุศึกษามีผลการประเมินตนเอง **เท่ากับ 2.33 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ **เท่ากับ 2.67 อยู่ในเกณฑ์ระดับดีมาก** ดังรายละเอียดตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

ตัวบ่งชี้	ผลการดำเนินงาน(ปีการศึกษา)								เป้าหมาย (ปีการศึกษา)		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 3)			เป้าหมาย		พัฒนาการ		หมายเหตุ (เช่น เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR)	
	2550		2551		2552				2552	2553	2550		2551		2552				
	ภาควิชา				กรรมการ						ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ			
	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วนตัวหาร)	/ = บรรลุ	/ = มีพัฒนาการ									
ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	ตัวหาร	x = ไม่บรรลุ									x = ไม่มีพัฒนาการ		
<b>องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>											0	0	2.3	2.67	1	0	3	0	
9.1	มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา		0	0	6	6	3	4	0	0	3	3	/	✓	/	ไม่ประเมิน			
9.2	มีความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต		0	0	4	4	4	5	0	0	2	2	x	✓	/	-			
9.3	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพภายใน		0	0	3	5	2	4	0	0	2	3	x	✓	/	-			

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

**จุดแข็ง**

-

**จุดอ่อน**

-

**ข้อเสนอแนะ**

-

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนน  $\leq 1.50$  หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของภาควิชาครุศึกษาแล้ว พบว่ามีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับภาควิชาฯ ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยมีผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน **คะแนนเฉลี่ย 2.04 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** ดังรายละเอียดตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต					0.00	2	0.00	0.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	1.90	1.60	2.56	2.56	1.43	1.64	1.93	1.93	พอใช้	พอใช้
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	2.00	0.50	2.86	2.86	1.40	1.80	1.94	1.88	พอใช้	พอใช้
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	1.88	1.88	2.36	2.36	1.44	1.56	1.93	1.96	พอใช้	พอใช้
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้			3.00	2.50			3.00	2.50	ดีมาก	ดี
<b>ภาพรวมทุกมาตรฐาน</b>	<b>1.90</b>	<b>1.60</b>	<b>2.60</b>	<b>2.55</b>	<b>1.33</b>	<b>1.67</b>	<b>2.02</b>	<b>2.04</b>		
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>พอใช้</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ยังไม่ได้คุณภาพ</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาของมาตรฐานแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย 0.50

**อยู่ในเกณฑ์ระดับยังไม่ได้คุณภาพ** ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า การจัดการกระบวนการเรียนการสอนและการพัฒนานิสิตของภาควิชาฯ เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ

- มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมผลการประเมิน มีคะแนนเฉลี่ย

**1.93 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้** โดยมีผลการประเมินด้านด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ มีคะแนนเฉลี่ย 1.88 และ ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 1.96 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินการของภาควิชาฯ ยังสอดคล้องกับพันธกิจของคณะฯ น้อย และควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาภาควิชาฯ มากขึ้น

- มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ พบว่า ภาพรวมผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย **2.50 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** สะท้อนให้เห็นว่าภาควิชาฯ มีส่วนร่วมกับทางคณะฯ ในการบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ และมีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้

## ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนน  $\leq 1.50$  หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของภาควิชาครุศึกษาแล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับภาควิชาฯ 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และ ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยผลการประเมินในภาพรวมทุกด้าน มีคะแนนเฉลี่ย **2.04 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี** ดังรายละเอียดตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่างๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ระดับคุณภาพ	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม			
	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ	ภาควิชา	กรรมการ
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.00	2.00	2.25	2.38	1.83	2.50	2.06	2.38	ดี	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	0.00	0.00	2.67	2.67	2.00	2.33	2.20	2.30	ดี	ดี
3. ด้านการเงิน	2.00	2.00					2.00	1.00	พอใช้	ยังไม่ได้คุณภาพ
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.20	1.60	3.00	2.67	0.50	0.50	1.88	1.59	พอใช้	พอใช้
<b>ภาพรวมทุกด้าน</b>	<b>1.90</b>	<b>1.60</b>	<b>2.60</b>	<b>2.55</b>	<b>1.33</b>	<b>1.67</b>	<b>2.02</b>	<b>2.04</b>		
<b>ระดับคุณภาพ</b>	<b>พอใช้</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ดีมาก</b>	<b>ยังไม่ได้คุณภาพ</b>	<b>พอใช้</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>		

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย 2.38 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชา มีกระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ทั้งยังมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเพื่อพัฒนาทักษะทางวิชาการและวิชาชีพสำหรับนิสิตอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณลักษณะตรงตามวัตถุประสงค์ของคณะฯ และความต้องการของผู้ใช้
- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย 2.30 อยู่ในเกณฑ์ระดับดี สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตรการเรียนการสอน และกลไกการบริหารจัดการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการประกันคุณภาพการศึกษา สอดคล้องกับพันธกิจและวิสัยทัศน์ของภาควิชาฯ และคณะฯ
- ด้านการเงิน มีการดำเนินงานในระดับคณะฯ ภาควิชาฯ ไม่ขอรับการประเมินฯ คณะกรรมการฯ จึงไม่ประเมินคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการด้านนี้
- ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมผลการประเมินมีคะแนนเฉลี่ย 1.59 อยู่ในเกณฑ์ระดับพอใช้ สะท้อนให้เห็นว่า ภาควิชาฯ ยังควรมีการพัฒนาบุคลากรในการผลิตผลงานทางวิจัยและบริการวิชาการ เพื่อนำไปเผยแพร่ในเวทีวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติให้มากขึ้น อย่างไรก็ตามหากบุคลากรของภาควิชาฯ ได้รับการพัฒนาให้มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้น ผลการดำเนินการด้านนี้จะได้รับการพัฒนาไปในทางที่ดีขึ้นด้วย

## ภาคผนวก

**ภาคผนวกที่ 1**  
**ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน**

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>					
● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	10	23	30	28
● จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีที่ยังบรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	9	21	25	24
★ มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนามาตรฐาน แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ระดับ	6	6	7	7
<b>องค์ประกอบที่ 2</b>					
● จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (แผน ก )	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (แผน ข )	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (แผน ก และแผน ข )	หลักสูตร	0	0	0	0
● จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2548	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0	0	0	0
● จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ออกมาตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน	0	0	0	0
● จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด	เรื่อง	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท	เรื่อง	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก	เรื่อง	0	0	0	0

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
● จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0
- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0
- บทความจากวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก ที่ตีพิมพ์เผยแพร่	เรื่อง	0	0	0	0
● ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอน และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ (เทียบจากค่า 5 ระดับ) เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.36	4.45	4.39	4.39
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	4.36	4.45	4.39	4.39
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	-	-	-	-
● จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุง และจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุง ซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอกมีส่วนร่วม	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	1	3	3	3
- ระดับ ป.บัณฑิต	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	หลักสูตร	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0	0	0	0
● จำนวนนิสิตปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	88	150	221	221
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	คน	88	150	221	221
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0



รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	คน	0	0	0	0
● จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร	FTES	88	128.84	163.01	163.01
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	88	128.84	163.01	163.01
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคปกติ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิต (ภาคพิเศษ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคปกติ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง (ภาคพิเศษ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	FTES	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	FTES	0	0	0	0
● จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับ ค่ามาเป็นปริญญาตรี	FTES	115	163.84	163.01	163.01
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาตรีทั้งหมด	FTES	88	128.84	155.51	163.01
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า ระดับปริญญาโทและ ปริญญาเอกทั้งหมดเมื่อปรับค่าเป็นปริญญาตรี	FTES	27	35	7.50	0
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับ ค่ามาเป็นปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	18	23	152.24	0
- จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมด เมื่อปรับ ค่ามาเป็นปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	9	12	10.76	0
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริง และลาศึกษาต่อ	คน	9	11	12	12
● จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	0	1	1	1
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาตรีหรือ เทียบเท่า	คน	0	0	0	0
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาโทหรือ เทียบเท่า	คน	8	8	9	9
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด วุฒิปริญญาเอกหรือ เทียบเท่า	คน	1	3	3	3
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งอาจารย์	คน	8	8	9	9

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	1	2	2	2
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	1	1	1	1
● จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	0	0	0	0
● จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่มีคุณสมบัติครบถ้วน ที่จะ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ (เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	คน	0	0	0	2
● จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตรบัณฑิตศึกษา ที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	0	0	0	0
● ระดับความพึงพอใจ ของนายจ้าง ผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0	0	0	0
● จำนวนนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	2	0	0	4
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	คน	2	0	0	0
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	0	0	0	0
- ด้านกีฬา สุขภาพ	คน	0	0	0	0
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0
- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	0	0	0	0
● จำนวนนิสิต บัณฑิตศึกษาปัจจุบัน และศิษย์เก่า ระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติจากผลงานวิจัยและ/หรือวิทยานิพนธ์	คน	0	0	0	0
● จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาโท	คน	0	0	0	0
- ระดับปริญญาเอก	คน	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิต	คน	0	0	0	0
- ระดับ ป.บัณฑิตชั้นสูง	คน	0	0	0	0
★ มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ระดับ	2	3	3	3

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
★ มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ระดับ	7	7	7	7
★ มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	4	4	5	5
★ มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	0	0	5	5
★ มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	5	5	5	5
<b>องค์ประกอบที่ 3</b>					
★ มีการจัดบริการแกนนิตและศิษย์เก่า	ระดับ	1	1	6	6
★ มีการส่งเสริมกิจกรรมนิตที่ครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	ระดับ	0	0	4	4
★ ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ระดับ	0	0	5	5
<b>องค์ประกอบที่ 4</b>					
● จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท	102,145	120,000	1,117,000	1,117,000
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกมหาวิทยาลัย	บาท	102,145	120,000	1,035,000	1,035,000
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในมหาวิทยาลัย	บาท	-	-	82,000	82,000
● จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน	6	7	11	11
- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายนอกมหาวิทยาลัย	คน	0	0	1	1
- จำนวนอาจารย์ที่ได้รับทุน จากภายในมหาวิทยาลัย	คน	6	7	10	10
● จำนวนการเผยแพร่ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ชื่อเรื่อง	4	4	10	4
- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ชื่อเรื่อง	1	1	4	4
- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
- จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์ในวารสารที่มี impact factor	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
- จำนวนผลงานที่อาจารย์เป็นนักวิจัยหลัก (Corresponding Author) หรือเป็นชื่อแรก (First Author)	ชื่อเรื่อง	3	3	6	4
● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
● จำนวนผลงานที่จดทะเบียนพันธุ์พืช พันธุ์สัตว์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
● จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์	ชื่อเรื่อง	0	0	1	1
- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงวิชาการ	ชื่อเรื่อง	0	0	1	1
- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงสาธารณะ	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงนโยบาย หรือ	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
ระดับประเทศ					
- จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
● จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ และ/หรือได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
- จำนวนผลงานที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
- จำนวนผลงานที่ได้รับรองคุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
● จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	ชื่อเรื่อง	0	0	0	0
● จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัยทั้งหมด	คน	0	0	0	0
● จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	0	0	0	0
● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการในประเทศ	คน	9	10	11	11
● จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ นำเสนอผลงานวิชาการต่างประเทศ	คน	0	0	0	0
★ มีกระบวนการและกลไกสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	1	4	5	4
★ มีกระบวนการและกลไกบริหารจัดการความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	0	1	5	5
<b>องค์ประกอบที่ 5</b>					
● จำนวนอาจารย์ประจำที่เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการ วิชาการ วิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ	คน	5	5	7	7
● จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพ	โครงการ/ กิจกรรม	1	3	2	3
ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ค่าเฉลี่ย 1-5			4.19	4.19
★ มีกระบวนการและกลไกบริการทางวิชาการแก่สังคม ตามเป้าหมายของหน่วยงาน	ระดับ	2	2	4	3
★ มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการ วิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียน การสอน และการวิจัย	ข้อ	0	5	1	2
<b>องค์ประกอบที่ 6</b>					
● จำนวนโครงการ/ กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม	2	2	15	15

รายการ	หน่วย	ผลการดำเนินงาน			
		ภาควิชา			กรรมการ
		2550	2551	2552	2552
★ มีกระบวนการและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	N/A	N/A	4	4
<b>องค์ประกอบที่ 7</b>					
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	คน	0	0	1	0
● จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ	คน	0	0	1	0
- ในประเทศ	คน	0	0	1	0
- ต่างประเทศ	คน	0	0	0	0
● จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	0	0	0	0
- ด้านการวิจัย	คน	0	0	0	0
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0	0	0	0
- ด้านอื่นๆ	คน	0	0	0	0
● งบประมาณสำหรับพัฒนาอาจารย์ทั้งในและต่างประเทศ	บาท	N/A	N/A	40,000	39,200
★ มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	ระดับ	0	0	5	5
★ มีการพัฒนาหน่วยงานสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	0	0	5	3
★ มีกระบวนการและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนา และธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	0	0	6	6
★ ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	ระดับ	0	0	2	3
★ มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	0	0	5	5
★ ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	0	0	7	7
<b>องค์ประกอบที่ 9</b>					
★ มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	0	0	6	6
★ มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	ระดับ	0	0	4	4
★ ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ 5 ระดับของ สกอ.	ระดับ	0	0	5	5

## ภาคผนวกที่ 2

### ข้อมูลการสัมภาษณ์อาจารย์

1. ภาควิชาฯ ควรมีการสอนงานให้กับบุคลากรที่บรรจุใหม่ โดยเฉพาะอาจารย์ที่ไม่เคยมีประสบการณ์สอนมาก่อน
2. ภาควิชาฯ และคณะฯ ควรมีการสนับสนุนทุนในการพัฒนาอาจารย์เพิ่มขึ้น
3. ภาควิชาฯ มีแนวโน้มในการจัดหาอัตราทดแทนเป็นอย่างดี กรณีที่มีอาจารย์ในภาควิชาฯ ลาศึกษาต่อ เช่น การเชิญอาจารย์จากคณะศึกษาศาสตร์บางเขน และอาจารย์จากโรงเรียนสาธิตฯ มาสอนทดแทนในบางหัวข้อที่อาจารย์ในภาควิชาฯ ไม่สามารถดำเนินการแทนได้ เป็นต้น
4. ภาควิชาฯ มีการประชุมเพื่อกำหนดแผนงานวิจัยของภาควิชาฯ อย่างชัดเจน แต่แผนงานที่กำหนดไว้ยังไม่ได้รับการนำมาปฏิบัติอย่างแท้จริง
5. คณะฯ ควรจัดให้อาจารย์มีอิสระในการเข้าออกตึกคณะฯ เพื่อมาปฏิบัติงานนอกเวลาราชการมากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน และควรปรับระบบรักษาความปลอดภัยใหม่ให้รัดกุมยิ่งขึ้น
6. ภาควิชาฯ มีการประเมินผู้บริหารอย่างเป็นรูปธรรม แต่ไม่มีการแจ้งผลให้บุคลากรทราบ ทำให้ไม่ทราบแนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนจากผลการประเมินที่เกิดขึ้น
7. คณะฯ ควรสนับสนุนบุคลากรสายสนับสนุนที่สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพสำหรับภาควิชาฯ
8. คณะฯ และภาควิชาฯ ควรมีการสร้างความเข้าใจด้านการประกันคุณภาพฯ ให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
9. คณะฯ ควรมีการจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อรวบรวมข้อมูลพื้นฐานสำหรับรายงานผลการดำเนินงานด้านต่างๆ ที่ใช้ประโยชน์ร่วมกันได้ทุกระดับ

### ข้อมูลการสัมภาษณ์นิสิต

1. การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกของภาควิชาฯ เอื้อต่อการจัดการเรียนการสอนมาก
2. สิ่งสนับสนุนการเรียน โดยเฉพาะหนังสือด้านคณิตศาสตร์ในห้องสมุดของวิทยาเขตยังมีจำนวนน้อยมาก ทำให้เป็นอุปสรรคในการสืบค้นข้อมูลเพิ่มเติม
3. อยากให้ภาควิชาฯ และคณะฯ จัดให้นิสิตสามารถใช้บริการห้องคอมพิวเตอร์นอกเวลาเรียนได้สะดวกมากยิ่งขึ้น โดยไม่ต้องให้อาจารย์ที่ปรึกษาต้องเซ็นอนุมัติทุกครั้งที่ต้องขอใช้
4. ภาควิชาฯ มีโครงการพัฒนาทักษะวิชาการและวิชาชีพสำหรับนิสิตดีมาก โดยเฉพาะการนำนิสิตออกไปทำกิจกรรมค่ายนอกสถานที่

5. ภาควิชาฯ และคณะฯ ควรมีการจัดสอนเสริมเพื่อปรับพื้นฐานสำหรับนิสิตใหม่ชั้นปีที่ 1 เพื่อให้สามารถปรับตัวเข้ากับการเรียนการสอนของหลักสูตรได้ดีขึ้น

ภาคผนวกที่ 3  
ภาพกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ภาควิชาครุศึกษา  
วันที่ 1 มิถุนายน 2553  
ณ ห้องประชุมภาควิชาครุศึกษา คณะศึกษาศาสตร์และพัฒนศาสตร์

คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมินฯ



คณาจารย์ภาควิชาครุศึกษา ให้สัมภาษณ์ต่อคณะกรรมการตรวจประเมินฯ





- ✚ นิสิตชั้นปีที่ 3 หลักสูตร ศษ.บ. (การจัดการเรียนรู้) สาขาวิชาการสอนคณิตศาสตร์ ภาควิชาครุศึกษา ให้สัมภาษณ์ต่อคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

